


**UNIWERSYTET ROLNICZY
im. HUGONA KOŁŁĄTAJA w KRAKOWIE
Wydział Rolniczo-Ekonomiczny**

**ROCZNY RAPORT Z DZIAŁANIA
UCZELNIANEGO SYSTEMU
ZAPEWNIENIA JAKOŚCI
KSZTAŁCENIA NA WR-E**

Rok akademicki 2022/2023

Kraków 2024

	Wydział Rolniczo-Ekonomiczny Uniwersytet Rolniczy w Krakowie	Wydanie: 2024
	UCZELNIANY SYSTEM JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA WR-E	
ROCZNY RAPORT SAMOOCENY Z DZIAŁANIA USZJK NA WR-E W ROKU AKADEMICKIM 2022/2023		

Raport przyjęty na posiedzeniu Kolegium Wydziału w dniu 07.02.2024 r.

**ROCZNY RAPORT SAMOOCENY
 Z DZIAŁANIA UCZELNIANEGO SYSTEMU ZAPEWNIENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
 NA WYDZIALE ROLNICZO-EKONOMICZNYM
 w roku akademickim 2022/2023**

Przygotowany przez:

prof. dr hab. inż. Dariusz Ropek,
prof. dr hab. inż. Bogdan Kulig,
prof. dr hab. inż. Kazimierz Klima,
dr hab. inż. Tomasz Zaleski, prof. URK,
dr hab. inż. Andrzej Krasnodębski, prof. URK,
dr hab. Mateusz Suchanek, prof. URK,
dr hab. inż. Agnieszka Klimek–Kopyra, prof. URK,
dr hab. inż. Tomasz Warzecha, prof. URK,
dr inż. Marta Czekaj, prof. URK,
dr hab. inż. Wojciech Szewczyk, prof. URK,
dr hab. inż. Jacek Grzyb,
dr inż. Dorota Gala–Czekaj,
dr inż. Monika Szafrńska,
dr inż. Wiesław Grygierzec,
dr Magdalena Kowalska,
dr Małgorzata Pink,
dr Agnieszka Szymocha,
dr Monika Ziolo,
dr inż. Katarzyna Pużyńska,
dr inż. Angelika Kliszczyk,

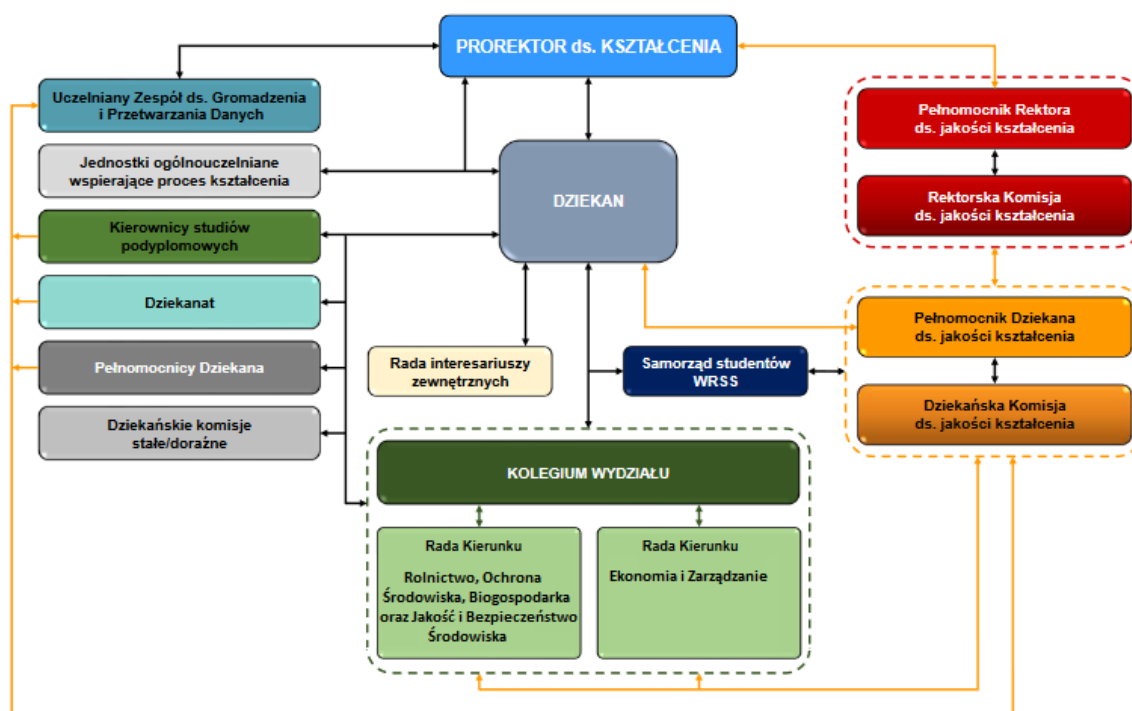
Spis treści

1. Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia na WR-E.....	5
2. Oferta dydaktyczna	6
3. Kadra	7
3.1. Obciążenie dydaktyczne pracowników WR-E.....	7
3.2. Podnoszenie kwalifikacji.....	8
3.3. Analiza wyników hospitacji	8
4. Rekrutacja oraz dane po pierwszym semestrze i po pierwszym roku studiów	10
5. Programy studiów i ich doskonalenie	11
6. Baza dydaktyczna.....	12
7. Ocena przebiegu procesu dydaktycznego – weryfikacja efektów uczenia się.....	14
7.1. Podsumowanie sesji egzaminacyjnych w roku akademickim 2022/2023	14
7.1.1. Analiza ocen - średnia ocen z przedmiotów (szczegółowe dane zamieszczono w załączniku do raportu).	14
7.1.2. Analiza ocen – skala uzyskanych ocen w I terminie zaliczenia (szczegółowe dane zamieszczono w załączniku do raportu).....	17
7.2. Ocena procesu dyplomowania	20
7.3. Ocena prac dyplomowych.....	24
7.4. Zapobieganie plagiatom i ich wykrywanie	30
7.5. Weryfikacja realizacji efektów uczenia i zasad oceniania – dla przedmiotu	31
7.6. Kontrola praktyk	34
8. Ankietyzacja.....	35
8.1. Ankieta dotycząca przedmiotu/prowadzącego.....	35
8.2. Wiarygodność badania ankietowego USOS	46
8.3. Ankietyzacja: ankieta studiowania.....	48
9. Losy zawodowe Absolwentów.....	70
10. Ocena działalności kół naukowych oraz działalności publikacyjnej studentów	71
10.1. Ocena działalność kół naukowych	71
10.2. Ocena działalności publikacyjnej studentów i doktorantów	78
11. Praktyki zawodowe	80
12. Umiejdzynarodowienie	93
12.1. Ocena mobilności studentów	93
12.2. Ocena mobilności pracowników	95
12.2.1. Wyjazdy nauczycieli w ramach wymiany międzynarodowej w roku akademickim 2022/2023.....	95
13. Zapobieganie sytuacjom kryzysowym	95

14. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	96
15. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym	96
16. Wsparcie studentów w rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia.....	97
17. Inne, uznane za istotne, działania Jednostki służące doskonaleniu jakości kształcenia oraz kształtowaniu i podnoszeniu poziomu kultury jakości kształcenia.....	98
17.1. Działania promocyjne/informacyjne/szkoleniowe	99
18. Działania doskonalące - zrealizowane w roku akademickim 2022/2023.....	101
19. Działania doskonalące zaplanowane przez Jednostkę do realizacji.....	103

1. Uczelniany System Zapewnienia Jakości Kształcenia na WR-E

Schemat organizacyjny i zadania realizowane przez Dziekańską Komisję ds. Jakości Kształcenia w roku akademickim 2022-2023



Zadania Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia

- analiza zgodności opisanych w programach studiów zakładanych efektów uczenia się z Polską Ramą Kwalifikacji dla szkolnictwa wyższego;
- analiza metod i form kształcenia, sposobów weryfikacji efektów uczenia się, stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz przyczyn ewentualnych niepowodzeń;
- analiza wyników oceny procesu dydaktycznego dokonywanej przez studentów;
- analiza dostosowania efektów uczenia się uzyskanych w procesie kształcenia do: działalności naukowej w dyscyplinach, postępów w obszarach działalności zawodowej oraz potrzeb rynku pracy;
- monitorowanie prawidłowego stosowania punktacji ECTS;
- monitorowanie jakości prac dyplomowych oraz procesu dyplomowania;
- analiza danych dotyczących karier absolwentów poszczególnych kierunków studiów;
- ocena infrastruktury i zasobów edukacyjnych wykorzystywanych w procesie kształcenia;
- przygotowanie rocznych raportów samooceny jakości kształcenia na wydziale, ze wskazaniem możliwych działań korygujących, zapobiegawczych i doskonalących w zakresie:
 - metod procesu kształcenia na wydziale, w tym organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych, programów studiów, metod i form kształcenia oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się osiągniętych przez studentów i°słuchaczy,

- modernizowania i opracowywania nowych programów studiów,
- mobilności studentów,
- kompetencji kadry dydaktycznej oraz pracowników administracyjnych związanych z procesem kształcenia na wydziale,
- jakości obsługi administracyjnej procesu kształcenia na wydziale;
- opracowanie, aktualizacja i doskonalenie własnych procedur jakości kształcenia dostosowanych do i wynikających ze specyfiki prowadzonych przez wydział kierunków studiów;
- realizacja innych zadań zleconych przez Dziekana i Rektorską Komisję ds. Jakości Kształcenia.

2. Oferta dydaktyczna

Liczba prowadzonych kierunków	7
Liczba zamkniętych kierunków	0
Liczba nowych inicjatyw dydaktycznych	2

Utworzono specjalność Handel i usługi na II stopniu kierunku Ekonomia. W przygotowaniu kierunek Bioekonomia (II stopień, w języku angielskim). Nawiązywana jest współpraca z uczelniami zagranicznymi w celu utworzenia wspólnych studiów międzynarodowych.

Liczba prowadzonych przedmiotów z podziałem na kierunki

Kierunek:	stacjonarne		niestacjonarne	
	I st.	II st.	I st.	II st.
Rolnictwo	52	11	48	16
Ochrona środowiska	55	28	26	22
Biogospodarka	40	-	-	-
Zarządzanie	78	-	47	-
Ekonomia	77	64	47	38
Agriculture specjalność w języku angielskim na kierunku Rolnictwo	33	-	-	-
Soil Science	-	10	-	-
SUMA	692			

3. Kadra

Kadra dydaktyczna na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym liczy 125 osób. Dla 120 osób zatrudnienie na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym jest podstawowym miejscem pracy. Jedna osoba jest obywatelem innego kraju UE.

3.1. Obciążenie dydaktyczne pracowników WR-E

Jednostka:	Liczba wykonanych godzin obliczeniowych w rozliczeniu pensum i godzin ponadwymiarowych					Liczba wykonanych godzin:	
	Razem	w tym na studiach:				ponadwymiarowych (+) lub niedobór (-)	godziny na studiach podyplomowych w ramach umów C-P
		I-III stopnia			opieka nad pracami dyplom		
		stacjonarnych	niestacjonarnych	podyplomowe			
Katedra Statystyki i Polityki Społecznej	6211	5135	884	0	192	3451	0
Katedra Fizjologii, Hodowli Roślin i Nasiennictwa	3353,5	3011,5	351	18	45	588,5	0
Katedra Gleboznawstwa i Agrofizyki	4644	3630	746	64	204	1303	0
Katedra Mikrobiologii i Biomonitoringu	4177,75	2955	590,75	197	435	1237,75	0
Katedra Ekonomii i Gospodarki Żywnościowej	7321	5780	1199	78	264	2709	0
Katedra Zarządzania i Ekonomii Przedsiębiorstw	6212	4719,25	1172,75	20	300	2901	0
Katedra Chemii Rolnej i Środowiskowej	2313	1622	385	75	231	580	0
Katedra Agroekologii i Produkcji Roślinnej	4707,5	3120,5	985	395	207	1107,5	0
Razem	38939,8	29973,3	6313,5	847	1878	13877,8	0

Analiza obciążenia dydaktycznego pracowników Wydziału w roku akademickim 2022/2023 wskazuje, że najwięcej godzin zostało wykonanych w Katedra Ekonomii i Gospodarki Żywnościowej (wszystkich 7321). Najwięcej godzin ponadwymiarowych zostało wykonywanych przez pracowników Katedry Statystyki i Polityki Społecznej (3451 godzin). Duże obciążenie dydaktyczne pracowników jest również w Katedrze Zarządzania i Ekonomii Przedsiębiorstw

(2901 godzin ponadwymiarowych) oraz Katedrze Ekonomii i Gospodarki Żywnościowej (2709). Najmniej godzin dydaktycznych zostało wykonanych w Katedrze Chemii Rolnej i Środowiskowej (wszystkich 2013, ponadwymiarowych 580).

3.2. Podnoszenie kwalifikacji

Pracownicy Wydziału stale podnoszą swoje kwalifikacje. Aktywność naukowa, organizacyjna i dydaktyczna pracowników w roku akademickim 2022/2023 była bardzo wysoka. Wyrazem tego są liczne nagrody w dziedzinie naukowej, organizacyjnej i dydaktycznej.

3.3. Analiza wyników hospitacji

Zadaniem Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia, jako organu pomocniczego Dziekana Wydziału, jest monitorowanie jakości oraz przestrzegania standardów kształcenia poprzez m.in. ocenę procesu dydaktycznego oraz weryfikację zakładanych i osiągniętych efektów kształcenia. W tym celu Dziekan przygotował listę pracowników naukowo-dydaktycznych wytypowanych do hospitacji w roku akademickim 2022/2023, którą przekazano do wiadomości Rektora. Kontrola pracy wytypowanych nauczycieli była prowadzona w ciągu całego roku akademickiego przez kierowników jednostek organizacyjnych lub wyznaczonych przez nich doświadczonych nauczycieli akademickich, w oparciu o obowiązującą procedurę (*Zarządzeniem Nr 103/2022 Rektora UR im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z dn. 21 października 2022 r.*).

Z zaplanowanych 27 hospitacji w semestrze zimowym oraz 15 w letnim, przeprowadzono odpowiednio 22 i 14, co stanowi 85,7% i jest o 1,4 punktów procentowych lepszym wynikiem skuteczności realizacji założonego planu hospitacji w stosunku do rezultatów uzyskiwanych w roku 2021/2022. Oceniani nauczyciele prowadzili zajęcia na kierunkach: Rolnictwo (8), Ochrona środowiska (8), Biogospodarka (3), Biotechnologia (2), Biologia stosowana (2), Inżynieria mechatroniczna (1), Ekonomia (8), Zarządzanie (4).

Przyczyny niezrealizowania w pełni planu hospitacji:

- osoba przewidziana do hospitacji nie prowadziła zajęć z zaplanowanego przedmiotu z powodu zmian w przydziale przedmiotów do prowadzenia – inny pracownik realizował te zajęcia,
- osoba przewidziana do hospitacji realizowała staż zagraniczny.

Procedurze hospitacyjnej poddano ogółem 36 osób w tym: 2 magistrów, 17 pracowników ze stopniem doktora, 11 pracowników ze stopniem doktora habilitowanego oraz 8 pracowników z tytułem profesora. Oceniane zajęcia były prowadzone głównie na studiach stacjonarnych (35), natomiast w jednym przypadku na niestacjonarnych. Ponadto 29 hospitacje przeprowadzono podczas zajęć realizowanych w ramach studiów I stopnia, zaś 7 II stopnia.

Merytoryczny poziom informacji przekazywanych studentom oceniany był z reguły wysoki i adekwatny do poziomu kształcenia a przekazywana wiedza była poparta aktualnym stanem badań naukowych dostępnych w literaturze przedmiotu.

Stopień przygotowania do zajęć przez hospitowanych był w większości przypadków oceniany jako bardzo wysoki lub bardzo dobry. W pojedynczych przypadkach kompetencje merytoryczno-dydaktyczne prowadzących przedmioty określono jako dobre.

W wielu protokołach podkreślono bardzo wysokie umiejętności dydaktyczne nauczycieli, a także stosowanie przez nich właściwego sposobu porozumiewania się ze studentami. Wskazywano również, że większość prowadzących zajęcia używała zrozumiałego języka, dzięki któremu przekaz informacji był jasny, a stopień przyswajania wiedzy wysoki. Istotnym elementem zwiększającym efektywność nauczania była wymiana informacji pomiędzy prowadzącym zajęcia a studentami. Niejednokrotnie hospitujący zaznaczali, że prowadzący zajęcia nauczyciele przykładali dużą wagę do aktywizowania słuchaczy do ich czynnego udziału w zajęciach wykorzystując przy tym różne metody aktywizujące.

W ocenach zamieszczonych w protokołach podkreślono dobrą organizację i terminowe rozpoczęcie zajęć. Prowadzący podczas zajęć, oprócz przekazywania zaplanowanej wiedzy, czy też umiejętności niejednokrotnie kontrolowali stan opanowania przez studentów materiału z poprzednich zajęć. Metodą pozwalającą na przekazywanie wiedzy studentom była na ogół prezentacja multimedialna, jako podstawa przekazu omawianych treści. Organizacja czasu podczas zajęć najczęściej była prawidłowa, pozwalając na realizację efektów uczenia się.

Informacje dotyczące opinii studentów na temat realizacji efektów uczenia się i wymagań stanowiących podstawę zaliczenia były pozytywne. Zdaniem studentów kryteria wymagań przedstawione w trakcie zajęć były sprecyzowane w jasny sposób. Uwagi odnosiły się do aspektów merytorycznych w zakresie jasności przekazywanych treści uwzględniających deficyt informacji praktycznych.

W protokołach nie znalazły się uwagi negatywne. Pojedyncze komentarze zawierały wskazówki służące doskonaleniu procesu dydaktycznego tj. udoskonalenie prezentacji o najnowsze dane literaturowe, udoskonalenie prezentacji o najnowsze trendy w zakresie omawianej tematyki czy też lepszą wizualizację omawianych treści.

Z uwagi na pozytywne i wysokie oceny przyznane przez hospitujących, hospitowani nie odnosili się do uwag zamieszczonych w protokołach.

Podsumowując, na podstawie przeprowadzonych hospitacji w roku akademickim 2022/2023, Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia ocenia pozytywnie przebieg procesu kształcenia na kierunkach studiów na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym UR w Krakowie, w zakresie formalnym i merytorycznym.

Stwierdzenia i wnioski

1. Analiza protokołów hospitacji przeprowadzonych w roku akademickim 2022/2023 pozwala na ocenę pozytywną przebiegu procesu kształcenia na kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym UR w Krakowie, z zakresie formalnym i merytorycznym.
2. Przyczyny niezrealizowania w pełni planu hospitacji:

- osoby przewidziane do hospitacji nie prowadziły zajęć z zaplanowanego przedmiotu z powodu zmian w przydziale przedmiotów do prowadzenia – inni pracownicy realizowali te zajęcia,
- osoby przewidziane do hospitacji realizowały staż zagraniczny.

Podsumowanie

Losowe przypadki spowodowały niepełne zrealizowanie planu hospitacji. Należy dążyć do pełnego zrealizowania zaplanowanych hospitacji. W tym celu konieczne jest lepsze rozpoznanie planów pracowników odnośnie wyjazdów zagranicznych (np. staży) lub zmian w zakresie osób prowadzących planowane do hospitacji przedmioty.

4. Rekrutacja oraz dane po pierwszym semestrze i po pierwszym roku studiów

Liczba studentów zrekrutowanych w roku, za który przygotowany jest raport	730
Liczba studentów po pierwszym semestrze (w odniesieniu do liczby studentów zrekrutowanych)	517
Liczba studentów po pierwszym roku (w odniesieniu do liczby studentów zrekrutowanych)	472
Ogólne wnioski/komentarz jednostki	<ol style="list-style-type: none"> 1. Obserwuje się spadek zainteresowania kierunkami Biogospodarka oraz Jakość i bezpieczeństwo środowiska. 2. Obserwuje się rosnącą z roku na rok liczbę studentów, którzy po zrekrutowaniu nie podejmują studiów. 3. Zaobserwowano wzrost zainteresowania specjalnością w języku angielskim Business economics na kierunku Ekonomia.

Liczba studentów zrekrutowanych z podziałem na kierunki

kierunek	liczba studentów	stan na:
Ekonomia II S	86	5 października 2022 r.
Ekonomia II N	25	5 października 2022 r.
Ochrona środowiska II S	25	marzec 2023r.
Ochrona środowiska II N	14	marzec 2023r

Rolnictwo II S	13	marzec 2023r
Biogospodarka I S	29	5 października 2022 r.
Ekonomia I S	190	5 października 2022 r.
Ekonomia I N	22	5 października 2022 r.
Ochrona środowiska I S	50	5 października 2022 r.
Zarządzanie I S	183	5 października 2022 r.
Zarządzanie I N	35	5 października 2022 r.
Rolnictwo I S	32	5 października 2022 r.
Rolnictwo I N	26	5 października 2022 r.

Liczba studentów po 1. semestrze z podziałem na kierunki

kierunek	liczba studentów	stan na:
Ekonomia II S -	70	01.03.2023
Ekonomia II N -	28	01.03.2023
Ochrona środowiska II S -	14	30.09.2023
Ochrona środowiska II N -	6	30.09.2023
Rolnictwo II S -	9	30.09.2023
Biogospodarka I S -	5	01.03.2023
Ekonomia I S -	130	01.03.2023
Ekonomia I N -	19	01.03.2023
Ochrona środowiska I S -	17	01.03.2023
Zarządzanie I S -	145	01.03.2023
Zarządzanie I N -	40	01.03.2023
Rolnictwo I S -	22	01.03.2023
Rolnictwo I N -	12	01.03.2023

Liczba studentów po pierwszym roku z podziałem na kierunki (stan na 22.11.2023)

kierunek	liczba studentów
Ekonomia II S -	65
Ekonomia II N -	31
Biogospodarka I S -	4
Ekonomia I S -	124
Ekonomia I N -	18
Ochrona środowiska I S -	15
Zarządzanie I S -	124
Zarządzanie I N -	36
Rolnictwo I S -	15
Rolnictwo I N -	11

5. Programy studiów i ich doskonalenie

Liczba przedmiotów prowadzonych na wszystkich kierunkach	692
Liczba przedmiotów poddanych przeglądowi w danym roku	

Kierunek:	stacjonarne		niestacjonarne	
	I st.	II st.	I st.	II st.
Rolnictwo	19	5	15	6
Ochrona środowiska	17	14	9	7
Biogospodarka	10	-	-	-
Zarządzanie	38	-	23	-
Ekonomia	51	28	18	14
Agriculture	12	-	-	-
Soil Science	-	0	-	-
SUMA	286			
Wprowadzone zmiany w programach studiów				
II stopień Ekonomia studia stacjonarne – specjalność Handel i usługi.				
Wprowadzone zmiany w programach studiów w oparciu o konsultacje/sugestie Interesariuszy Zewnętrznych:				
II stopień Ekonomia studia stacjonarne – specjalność Handel i usługi.				
Wprowadzone zmiany w programach studiów w oparciu o analizę losów absolwentów:				
Nie				
Wprowadzone zmiany w programach studiów w oparciu o opinie/sugestie studentów:				
Tak - II stopień Ekonomia studia stacjonarne – specjalność Handel i usługi.				
Wprowadzone zmiany w programach studiów w oparciu o opinie/sugestie Pracowników:				
Nie				
Wprowadzone zmiany w sylabusach przedmiotów:				
Tak - II stopień Ekonomia studia stacjonarne w specjalnościach Zarządzanie i marketing oraz Ekonomia gospodarki żywnościowej.				

6. Baza dydaktyczna

Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia monitorowała warunki prowadzenia zajęć dydaktycznych. Kontroli dokonał zespół składający się z członków Dziekańskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia, opiekun sal dydaktycznych oraz Prodziekani ds. dydaktycznych we współpracy z Centrum Informatyki URK.

Działania zrealizowane od ostatniego przeglądu bazy dydaktycznej:

- wymiana zużytych projektorów Hitachi i Sharp (niekiedy 18-letnich) na nowe o ujednoliconym typie w celu ułatwienia obsługi we wszystkich salach,
- doposażenie - wymiana nieefektywnych projektorów „rybie oko” na Epson – pracownie komputerowe Wydziału,
- doposażenie stanowiska obsługi sal dydaktycznych w używane komputery jako rezerwa w przypadku awarii,
- montaż przyłączy HDMI do nowych projektorów (umożliwienie bezpośredniego połączenia laptopów bez przejściówki VGA/HDMI),
- remont pomieszczeń i laboratorium w Katedrze Agroekologii i Produkcji Roślinnej w tym montaż nowego projektora Epson,

- remont pomieszczeń i sali seminaryjnej w Katedrze Ekonomii i Gospodarki Żywnościowej oraz wyposażenie w tablicę multimedialną i projektor Vivitec.

Najbardziej dotkliwe braki:

- brak stałego łącza internetowego na wszystkich salach dydaktycznych,
- mała skuteczność wentylacji w niektórych salach,
- stare tablice w sali 222, 237 i 403,
- brak przeglądu serwisowego spektrofotometru absorpcji atomowej ze wzbudzeniem płomieniowym i elektrotermicznym Solar M6 Mk2 Dual firmy Thermo w pomieszczeniu 334,
- sale 308, 312 – niedobór komputerów i oprogramowania,
- sala 329 - nieaktualne oprogramowanie w tablicy multimedialnej.

Ponadto poproszono przedstawicieli studentów (samorząd) o uwagi nt. Jakości infrastruktury dydaktycznej na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym. Uwagi studentów przedstawiono poniżej:

- deficyt sal komputerowych,
- nieaktualne oprogramowanie,
- ograniczony dostęp do internetu, szczególnie pod względem wi-fi, w salach dydaktycznych.
- niekompatybilność projektorów z komputerami w salach,
- niska jakość obrazu z rzutników,
- prośba o odmalowanie białych ekranów na ścianach,
- awaryjność klimatyzacji w salach A, B i C
- brak odpowiedniej przestrzeni, w której studenci mogą spędzać czas pomiędzy zajęciami,
- bardzo ograniczona oferta gastronomiczna

Propozycja działań w zakresie poprawy warunków w salach dydaktycznych:

- doprowadzenie stałego łącza internetowego do wszystkich sal dydaktycznych, które nie mają internetu,
- poprawa działania sieci wi-fi na Wydziale,
- wskazuje się na potrzebę sprawdzenia skuteczności wentylacji w salach,
- konieczna wymiana tablicy w sali 222 (jest zaplanowany remont), 237 i 403,
- laboratorium 336 - sprawdzenie szczelności magistrali dostarczającej gaz do analiz laboratoryjnych,
- zalecany jest gruntowny przegląd serwisowy spektrofotometru absorpcji atomowej ze wzbudzeniem płomieniowym i elektrotermicznym Solar M6 Mk2 Dual firmy Thermo w pomieszczeniu 334,
- sala 237 – zalecane zainstalowanie klimatyzacji oraz wymiana palników gazowych,
- sale 308, 312 – doposażenie w komputery wraz z oprogramowaniem,
- sala 329 - aktualizacja oprogramowania w tablicy multimedialnej, założenie nowego gniazda USB,
- częstsze aktualizacje oprogramowania antywirusowego na salach komputerowych przez Centrum Informatyki URK,
- poprawa jakości ekranów dla multimedii

7. Ocena przebiegu procesu dydaktycznego – weryfikacja efektów uczenia się

7.1. Podsumowanie sesji egzaminacyjnych w roku akademickim 2022/2023

7.1.1. Analiza ocen - średnia ocen z przedmiotów (szczegółowe dane zamieszczono w załączniku do raportu).

Studia stacjonarne

Kierunek Rolnictwo I stopień

Analiza średnich ocen uzyskanych przez studentów z przedmiotów realizowanych na kierunku Rolnictwo (studia stacjonarne) wykazała, że największe trudności mieli studenci z zaliczeniem przedmiotów realizowanych na 1 i 2 semestrze studiów. Najniższą średnią ocen studenci uzyskali z przedmiotu Matematyka (2.462) na 1 semestrze i Fizyka na 2 semestrze (2.219). Średnie ocen z przedmiotów realizowanych na kolejnych semestrach wykazywały tendencję wzrostową. Studenci zaliczający przedmioty na 6 semestrze studiów osiągnęli najwyższą średnią ocen z przedmiotów (4.445). W przeciągu całego cyklu kształcenia na I stopniu kierunku Rolnictwo studenci mieli problem z zaliczeniem w pierwszym terminie następujących przedmiotów: Botanika, Matematyka (1 semestr), Fizyka, Genetyka, Gleboznawstwo (2 semestr), Biochemia (3 semestr), Samorządność terytorialna i gospodarcza (7 semestr).

Agriculture I stopień (specjalność w języku angielskim na kierunku Rolnictwo)

Dla studentów angielskojęzycznych realizujących kierunek Agriculture trudności w zaliczeniu przedmiotów wystąpiły w pierwszych dwóch semestrach, w szczególności dla przedmiotów: Botany and Genetics oraz Chemistry w pierwszym semestrze, jak również Physics w drugim semestrze. W porównaniu do przedmiotów realizowanych dla programu kierunku Rolnictwo w języku polskim, studenci angielskojęzyczni uzyskali gorszą średnią z przedmiotu Chemistry (2,600) w porównaniu z przedmiotem Chemia prowadzonym dla polskojęzycznych studentów (3,500). Z kolei, studenci polskojęzyczni uzyskali niższą średnią z przedmiotu Fizyka (2,219) w porównaniu ze studentami zdającymi ten przedmiot po angielsku (2,900).

Kierunek Rolnictwo II stopień

Analizując oceny na drugim stopniu studiów stacjonarnych na kierunku Rolnictwo należy podkreślić, że w cyklu 2022/23 realizowany był jedynie pierwszy semestr studiów. Średnia ocen z przedmiotów realizowanych przez studentów wyniosła 3,749. Problemy z zaliczeniem przedmiotów przez studentów miały miejsce w przypadku następujących przedmiotów: Analiza instrumentalna oraz Fizjologia plonowania.

Kierunek Ochrona Środowiska I stopień

Analizując oceny uzyskane przez studentów kierunku Ochrona środowiska na pierwszym stopniu należy zauważyć, że w czasie czterech pierwszych semestrów nauki semestry letnie cechowały się niższą średnią w stosunku do średniej z przedmiotów realizowanych w semestrach zimowych. Także podczas realizowania tych pierwszych czterech semestrów wystąpiły problemy ze zdaniem niektórych przedmiotów (średnia poniżej 3.0). Miało to miejsce w przypadku następujących przedmiotów: Biologia, Matematyka (1 semestr), Fizyka, Ochrona przyrody (2 semestr), Chemia środowiska, Hydrologia i ochrona wód (3 semestr), Fizjologia roślin z

biochemią (4 semestr). Średnia ocen przedmiotów z poszczególnych semestrów wykazywała tendencję wzrostową (z wyjątkiem semestrów letnich, tj. 2 i 4). Podczas semestru siódmego, tj. o najwyższej średniej ocen z przedmiotów, przedmiot Funkcjonowanie przyrodniczych obszarów chronionych okazał się być najtrudniejszy w zaliczeniu dla studentów (średnia ocen z przedmiotu: 3,614, średnia ocen z pozostałych przedmiotów: 4,390).

Kierunek Ochrona Środowiska II stopień

Analiza ocen uzyskanych przez studentów kierunku Ochrona środowiska w cyklu 2022/23 wykazała, że najniższą średnią z przedmiotów studenci uzyskali na pierwszym semestrze nauki (3,731). Podczas tego semestru studenci mieli problem z zaliczeniem przedmiotu Analiza instrumentalna oraz Zaawansowane metody statystyczne. W trzecim semestrze nauki na tym kierunku przedmiot Analiza i diagnostyka mikrobiologiczna okazał się być relatywnie trudniejszy od pozostałych przedmiotów (średnia wyniosła 3,433 i mocno odbiegała od średniej dla pozostałych przedmiotów - 4,452).

Kierunek Biogospodarka I stopień

Analizując oceny uzyskane przez studentów z przedmiotów realizowanych podczas kształcenia na kierunku Biogospodarka w cyklu 2022/23 można zauważyć, że studenci mieli problem z zaliczeniem przedmiotów na 1, 2, 5 oraz 6 semestrze nauki. Semestr siódmy nie był realizowany w tym cyklu kształcenia. Na podstawie uzyskanych średnich ocen z przedmiotów można wskazać, że szczególne trudności studenci mieli przy zaliczaniu przedmiotów na pierwszym semestrze, zwłaszcza takich jak: Matematyka, Zoologia (1 semestr), Fizyka, Geologia i gleboznawstwo (2 semestr), Biologia molekularna, Biotechnologia roślin (5 semestr), Klimatyczne uwarunkowania produkcji pierwotnej i biologia stresów (6 semestr).

Kierunek Ekonomia I stopień

Na kierunku Ekonomia w cyklu kształcenia 2022/23 na pierwszym stopniu semestr trzeci był najslabiej zaliczony przez studentów (3,586), a studenci mieli problem z zaliczeniem przedmiotu Ekonometria w pierwszym terminie. Jak wynika z analizy ocen, w pierwszym i drugim semestrze zajęć studenci mieli również problem z zaliczeniem następujących przedmiotów: Mikroekonomia, Statystyka opisowa oraz Matematyka, a także Podstawy makroekonomii.

Kierunek Ekonomia II stopień

Studenci uzyskali najniższą średnią ocen w pierwszym semestrze (3,992).

Kierunek Zarządzanie I stopień

W pierwszym semestrze studenci mieli trudności z zaliczeniem w pierwszym terminie przedmiotów: Nauka o organizacji, Podstawy zarządzania oraz Statystyka opisowa. W drugim semestrze, problem z zaliczeniem przedmiotów wystąpił w przypadku: Matematyki, Podstaw makroekonomii oraz Zarządzania środowiskiem w procesie inwestycyjnym. W przypadku trzech pierwszych semestrów średnie ocen z poszczególnych przedmiotów kształtowały się pomiędzy 2,520 a 4,676. W przypadku czwartego, piątego i szóstego semestru średnie ocen z przedmiotów wynosiły od 3,149 do 4,962.

Studia niestacjonarne

Kierunek Rolnictwo I stopień

Analiza ocen uzyskanych przez studentów kierunku Rolnictwo w trybie niestacjonarnym wykazała, że problemy z zaliczeniem przedmiotów wystąpiły rzadziej niż w przypadku studentów trybu stacjonarnego, w szczególności w przypadku przedmiotów takich jak: Fizyka (2 semestr) oraz Chemia rolna, Genetyka, Gleboznawstwo (3 semestr). Trzeci semestr okazał się najtrudniejszy, studenci zaliczyli przedmioty średnio na 3,190.

Kierunek Rolnictwo II stopień

Średnie z ocen z przedmiotów realizowanych w trakcie tego cyklu zawierały się w przedziale między 3,025 dla przedmiotu Agrofizyka a 4,833 dla przedmiotów: Praktyka dyplomowa oraz Seminarium dyplomowe.

Kierunek Ochrona Środowiska I stopień

Studenci mieli trudność ze zdaniem większości przedmiotów w trzecim semestrze. Na pięć realizowanych przedmiotów, dla trzech z nich średnia kształtowała się poniżej 3,0 (Biochemia, Chemia środowiska, Hydrologia i ochrona wód). W semestrze czwartym, piątym i szóstym średnie ocen z realizowanych przedmiotów były wyższe niż we wcześniejszych semestrach. Na szóstym semestrze studenci najniższą średnią uzyskali z przedmiotu Gospodarowanie odpadami (2,969).

Kierunek Ochrona Środowiska II stopień

Średnia ocen z przedmiotów była relatywnie wysoka (pierwszy semestr 3,639, drugi 4,364 oraz trzeci 4,516). Studenci mieli problem ze zdaniem przedmiotu Analiza instrumentalna w pierwszym semestrze nauki. W stosunku do średnich ocen z przedmiotów w trybie stacjonarnym, studenci studiujący niestacjonarnie uzyskali wyższą średnią jedynie w przypadku ostatniego semestru (4,516 w stosunku do 4,325).

Kierunek Ekonomia I stopień

Analizując średnie ocen uzyskiwanych przez studentów z przedmiotów realizowanych na kierunku Ekonomia na pierwszym stopniu w trybie niestacjonarnym, można wskazać, że problem z zaliczeniem przedmiotów wystąpił w przypadku przedmiotów: Mikroekonomia (1 semestr), Matematyka (2 semestr), Polityka gospodarcza (3 semestr) oraz Gospodarka regionalna (5 semestr).

Kierunek Ekonomia II stopień

Kierunek Ekonomia drugiego stopnia w trybie niestacjonarnym był realizowany jedynie w dwóch pierwszych semestrach. Nie odnotowano problemów ze zdaniem jakiegokolwiek z przedmiotów. Średnia uzyskanych ocen z przedmiotu Wnioskowanie statystyczne wyniosła 3,086 a dla przedmiotu Marketing bankowy 4,857.

Kierunek Zarządzanie I stopień

Analiza ocen uzyskanych przez studentów na kierunku Zarządzanie w trybie niestacjonarnym wykazała, że problem z zaliczeniem przedmiotów wystąpił w przypadku przedmiotów Statystyka opisowa, Mikroekonomia (1 semestr), Matematyka (2 semestr) oraz

Nauka o organizacji (3 semestr). Najsłabsze oceny studenci uzyskiwali w pierwszym semestrze nauki (średnia ogółem z przedmiotów wyniosła 3,462), a najlepsze na czwartym semestrze (4,225).

7.1.2. Analiza ocen – skala uzyskanych ocen w I terminie zaliczenia (szczegółowe dane zamieszczono w załączniku do raportu).

Zarządzanie

Stacjonarne I stopnia

Na pierwszym semestrze liczba studentów uprawnionych do przystąpienia do sesji egzaminacyjnej wynosiła około 190 osób, a na ostatnim semestrze około 90 osób. W pierwszym semestrze ze wszystkich przedmiotów w sesji zostały zanotowane oceny niedostateczne. Najwięcej ocen niedostatecznych było z przedmiotów: Nauka o organizacji (66 % wszystkich ocen), Podstawy zarządzania (62 % całości) oraz Statystyka opisowa – ponad połowa ocen niedostatecznych. Na II semestrze było 17 przedmiotów. Ponad połowę z nich studenci zaliczyli bez problemów w I terminie (brak ocen niedostatecznych). Trudności były na przedmiotach: Matematyka i Podstawy makroekonomii. Na semestrze III odsetek ocen niedostatecznych nie przekroczył 22 % z poszczególnych przedmiotów.

Niestacjonarne I stopnia

Na pierwszym semestrze liczba studentów uprawnionych do przystąpienia do sesji egzaminacyjnej wynosiła 35 osób, a na ostatnim semestrze około 20 osób. Największe trudności mieli studenci ze zdaniem przedmiotów ścisłych: Statystyki opisowej (I semestr, 75 % to oceny niedostateczne) oraz Matematyki (II semestr, 70 % to oceny niedostateczne). Dodatkową trudność stanowił przedmiot: Nauka o organizacji (III semestr, 56 % ocen niedostatecznych). Pozostałe zajęcia nie sprawiły większych trudności i zdawalność była wysoka w I terminie.

Rolnictwo

Stacjonarne I stopnia

Na pierwszym semestrze liczba studentów uprawnionych do przystąpienia do sesji egzaminacyjnej wynosiła 33 osoby, a na ostatnim semestrze tylko 7 osób.

Najwięcej ocen niedostatecznych było z przedmiotów:

- Matematyka (I semestr, 60 %),
- Botanika (I semestr, 47 %),
- Genetyka (II semestr, 93 %),
- Gleboznawstwo (II semestr, 45 %),
- Fizyka (II semestr, 80 %)
- Biochemia (III semestr, 44 %)
- Metody organizacji i zarządzania (VII semestr, 43 %),
- Samorządność terytorialna i gospodarcza (VII semestr, 57 %).

Największa zdawalność na oceny bardzo dobre była z przedmiotów:

- Podstawy gospodarki żywnościowej (IV semestr, 100 %),
- Doradztwo rolnicze (V semestr, 100 %),

- Pracownia Inżynierska (VI semestr, 100 %),
- Praktyka zawodowa (VI semestr, 100 %).

Stacjonarne I stopnia - w języku angielskim

Na pierwszym semestrze studenci nie mieli problemów z zaliczeniem przedmiotów Basics of Economics oraz Intellectual property protection. Najwięcej trudności mieli studenci z zaliczeniem Chemii (ponad 70 % ocen niedostatecznych w I terminie).

Niestacjonarne I stopnia

Na pierwszym semestrze liczba studentów uprawnionych do przystąpienia do sesji egzaminacyjnej wynosiła około 30 osób, a na ostatnim semestrze tylko 9 osób.

Najwięcej ocen niedostatecznych było z przedmiotów:

- Organizacja i ekonomika rolnictwa (I semestr, 48 %),
- Fizyka (II semestr, 58 %),
- Chemia rolna (III semestr, 67 %),
- Gleboznawstwo (III semestr, 54 %).

Tylko z czterech przedmiotów ponad 50 % studentów otrzymało oceny bardzo dobre:

- Rolnictwo i obszary wiejskie w UE (IV semestr, 100 %),
- Podstawy fitogeografii świata (V semestr, 85 %),
- Rolnictwo precyzyjne (VI semestr, 79 %),

Było też szereg przedmiotów, z których nie było ocen niedostatecznych.

Stacjonarne II stopnia

Na wszystkich semestrach liczba studentów uprawnionych do przystąpienia do sesji egzaminacyjnej wynosiła 13 osób. Z 11 przedmiotów w czterech pojawiły się oceny niedostateczne: Fizjologia plonowania (60 %), Analiza instrumentalna (31 %), Fitocenozy użytków zielonych (31 %), Innowacje w produkcji zwierzęcej (11 %). Pozostałe przedmioty były zdawane głównie na ocenę dostateczną.

Na trzecim semestrze zdawalność była niemal 100 %. Wyjątek stanowił przedmiot: Innowacje w produkcji zwierzęcej (8 % ocen niedostatecznych). Najlepiej wypadł przedmiot : Technologie produkcji roślin towarowych, gdzie oceny bardzo dobre stanowiły 45 %.

Niestacjonarne II stopnia

Na wszystkich semestrach liczba studentów uprawnionych do przystąpienia do sesji egzaminacyjnej wynosiła 12 osób. Trudność sprawiały dwa przedmioty, z których były oceny niedostateczne: Agrofizyka (33 %) oraz Konwersje i certyfikacja w rolnictwie ekologicznym (8 %). Pozostałe przedmioty były zdawane głównie na ocenę dobrą.

Ekonomia

Stacjonarne I stopnia

Na pierwszym semestrze liczba studentów uprawnionych do przystąpienia do sesji egzaminacyjnej wynosiła około 200 osób, a na ostatnim semestrze około 100 osób. Studenci nie

mieli większych problemów ze zdawaniem egzaminów (oceny pozytywne). W ciągu całego toku studiów, były trzy przedmioty, z których oceny niedostateczne stanowiły więcej niż 50 %:

- Statystyka opisowa (I semestr, 59 %),
- Matematyka (II semestr, 62 %),
- Ekonometria (III semestr, 74 %).

Największa zdawalność była z następujących przedmiotów: Historia Polski w XX wieku, Podstawy socjologii, Praktyka zawodowa, Marketing usług turystycznych oraz Zarządzanie projektami. Oceny bardzo dobre stanowiły na tych egzaminach ponad 50 %.

Niestacjonarne I stopnia

Na pierwszym semestrze liczba studentów uprawnionych do przystąpienia do sesji egzaminacyjnej wynosiła około 60 osób, a na ostatnim semestrze tylko 15 osób. Największe trudności mieli studenci na I semestrze (Mikroekonomia - oceny niedostateczne 60 %). Na II semestrze największe trudności mieli studenci z zaliczeniem Matematyki (45 % ocen niedostatecznych).

Stacjonarne II stopnia

Na pierwszym semestrze liczba studentów uprawnionych do przystąpienia do sesji egzaminacyjnej wynosiła około 90 osób, a na ostatnim semestrze około 60 osób. Studenci nie mieli większych problemów ze zdaniem egzaminów. Największe trudności mieli studenci z zaliczeniem przedmiotów Ekonomiką środowiska (43 % ocen niedostatecznych w I terminie) i Wnioskowanie statystyczne.

Niestacjonarne II stopnia

Na wszystkich semestrach liczba studentów uprawnionych do przystąpienia do sesji egzaminacyjnej wynosiła około 25 osób. Studenci na tym kierunku, podobnie jak ich koledzy na stacjonarnych studiach mieli problemy ze zdaniem egzaminów z Ekonomiki środowiska (48 % ocen niedostatecznych w I terminie) oraz Wnioskowania statystycznego (32 %). Studenci najlepsze oceny uzyskali z przedmiotów: Zarządzania funduszami strukturalnymi (72 % ocen bardzo dobrych) i Marketing bankowy (86 %).

Ochrona środowiska

Niestacjonarne I stopnia

Na pierwszym semestrze liczba studentów uprawnionych do przystąpienia do sesji egzaminacyjnej wynosiła około 50 osób, a na ostatnim semestrze około 30 osób. Studenci na tym kierunku, mieli problem z zaliczeniem takich przedmiotów jak: Biologia, Matematyka, Mikrobiologia, Fizyka, Geologia, Chemia środowiska i Georóżnorodność. Na tych przedmiotach zdawalność w I terminie wynosiła ok. 50 %.

Niestacjonarne I stopnia

Na trzecim semestrze liczba studentów uprawnionych do przystąpienia do sesji egzaminacyjnej wynosiła około 20 osób, a na ostatnim semestrze około 10 osób. Studenci mieli problemy z zaliczeniem przedmiotów: Biochemia, Hydrologia i ochrona wód oraz Ochrona

gatunkowa roślin. Na tych przedmiotach zdawalność w I terminie wynosiła pomiędzy 40% a 50 %.

Stacjonarne II stopnia

Na pierwszym semestrze liczba studentów uprawnionych do przystąpienia do sesji egzaminacyjnej wynosiła około 25 osób, a na ostatnim semestrze około 12 osób.

Największe trudności mieli studenci z zaliczeniem egzaminu z przedmiotów Zaawansowane metody statystyczne, Analiza Instrumentalna i Systemy rolnicze a ochrona środowiska.

Niestacjonarne II stopnia

Na wszystkich semestrach liczba studentów uprawnionych do przystąpienia do sesji egzaminacyjnej wynosiła około 12 – 15 osób.

Studenci mieli problemy z zaliczeniem tylko niektórych przedmiotów: Zaawansowane metody statystyczne, Analiza Instrumentalna i Monitoring i diagnostyka agrofagów.

Biogospodarka

Stacjonarne I stopnia

Na pierwszym semestrze liczba studentów uprawnionych do przystąpienia do sesji egzaminacyjnej wynosiła około 30 osób, a na ostatnim semestrze około 10. Największą trudność sprawiały (w nawiasie udział procentowy ocen niedostatecznych):

- I semestr: Ekologia (50 %), Zoologia (50 %),
- II semestr: Chemia (20 %),
- III semestr: Biochemia (46 %),
- VII semestr: Klimatyczne uwarunkowania produkcji pierwotnej i biologia stresów (70 %).

Kilka przedmiotów miało zdawalność 100% ocen bardzo dobrych: Socjologia wsi i rolnictwa, Technologie informacyjne oraz Zarządzanie kapitałem ludzkim i Praktyka zawodowa.

Podsumowanie

Średnia ocen uzyskiwana przez studentów I stopnia na kierunkach Ekonomia, Zarządzanie, Rolnictwo, Ochrona Środowiska i Biogospodarka z poszczególnych przedmiotów jest wyraźnie zróżnicowana w zależności od semestru studiów. Niższe oceny studenci uzyskiwali szczególnie z przedmiotów realizowanych na pierwszych trzech semestrach. Najwyższe oceny studenci uzyskiwali z przedmiotów realizowanych w semestrze 7. Zaobserwowano trudności w zaliczeniu niektórych przedmiotów przede wszystkim ogólnych, które zwykle sprawiają studentom kłopoty. Na kierunkach Rolnictwo, Ochrona Środowiska i Biogospodarka są to takie przedmioty jak np. Chemia, Fizyka i Matematyka. Na kierunkach Ekonomia i Zarządzanie najczęściej problemów studenci mają z zaliczeniem takich przedmiotów jak np. Statystyka opisowa, Mikroekonomia i Matematyka.

7.2. Ocena procesu dyplomowania

Ocena procesu dyplomowania na studiach stacjonarnych i stopnia

Rok dyplomowania 2022/2023 – studia stacjonarne I stopnia na kierunku **Ekonomia** rozpoczęły 174 osoby, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiły 103 osoby.

Kierunek	Rok rozpoczęcia 2020/2021	Liczba osób przystępujących do egzaminu dyplomowego	% dyploman-tów	Średnia ocen	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
Ekonomia	174	103	59,19	4,04	4,22	4,20

Spośród 103 absolwentów kierunku **Ekonomia** ocenę 5,0 uzyskało 20 osób (19%), ocenę 4,5 uzyskało 20 osób (19%), ocenę 4,0 otrzymało 45 osób (44%) a ocenę 3,5 otrzymało 18 osób (17%). Cztery osoby przystąpiły do egzaminu poprawkowego i uzyskały średnią ocenę 3,92.

Rok dyplomowania 2022/2023 – studia stacjonarne I stopnia na kierunku **Ochrona Środowiska** rozpoczęły 83 osoby, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiły 33 osoby.

Kierunek	Rok rozpoczęcia 2019/2020	Liczba osób przystępujących do egzaminu dyplomowego	% dyploman-tów	Średnia ocen	Średnia ocena z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
Ochrona Środowiska	83	33	39,75	4,11	4,85	4,15	4,33

Spośród 33 absolwentów kierunku **Ochrona środowiska** ocenę 5,0 uzyskało 9 osób (27%), ocenę 4,5 uzyskało 8 osób (24%), ocenę 4,0 otrzymało 12 osób (36%) a ocenę 3,5 otrzymały 4 osoby (12%).

Rok dyplomowania 2022/2023 – studia stacjonarne I stopnia na kierunku **Rolnictwo** rozpoczęło 30 osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło 12 osób.

Kierunek	Rok rozpoczęcia 2019/2020	Liczba osób przystępujących do egzaminu dyplomowego	% dyploman-tów	Średnia ocen	Średnia ocena z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
Rolnictwo	30	12	40,00	3,72	4,88	4,37	4,17

Spośród 12 absolwentów kierunku **Rolnictwo** ocenę 5,0 uzyskała 1 osoba (8%), ocenę 4,5 uzyskały 3 osoby (25%), ocenę 4,0 otrzymało 7 osób (58%) a ocenę 3,5 otrzymała jedna osoba (8%).

Rok dyplomowania 2022/2023 – studia stacjonarne I stopnia na kierunku **Zarządzanie** rozpoczęło 187 osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło 81 osób.

Kierunek	Rok rozpoczęcia 2020/2021	Liczba osób przystępujących do egzaminu dyplomowego	% dyplomantów	Średnia ocen	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
Zarządzanie	187	81	43,32	3,84	4,06	3,93

Spośród 81 absolwentów kierunku **Zarządzanie** ocenę 5,0 uzyskało 7 osób (9%), ocenę 4,5 uzyskało 12 osób (15%), ocenę 4,0 otrzymało 30 osób (37%) a ocenę 3,5 otrzymało 27 osób (33%) ocenę 3,0 otrzymało 5 osób (6%).

OCENA PROCESU DYPLOMOWANIA NA STUDIACH STACJONARNYCH II STOPNIA

Rok dyplomowania 2022/2023 – studia stacjonarne II stopnia na kierunku **Ekonomia** rozpoczęło 70 osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło 57 osób.

Kierunek	Rok rozpoczęcia 2021/2022	Liczba osób przystępujących do egzaminu dyplomowego	% dyplomantów	Średnia ocen	Średnia ocena z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
Ekonomia	70	57	81,43	4,13	4,78	4,91	4,53

Spośród 57 absolwentów kierunku **Ekonomia** ocenę 5,0 uzyskało 23 osoby (40%), ocenę 4,5 uzyskało 15 osób (26%), ocenę 4,0 otrzymało 18 osób (32%) a ocenę 3,5 otrzymała 1 osoba (2%).

Rok dyplomowania 2022/2023 – studia stacjonarne II stopnia na kierunku **Ochrona Środowiska** rozpoczęło 20 osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło 12 osób.

Kierunek	Rok rozpoczęcia 2021/2022	Liczba osób przystępujących do egzaminu dyplomowego	% dyplomantów	Średnia ocen	Średnia ocena z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
Ochrona środowiska	20	12	60,00	4,06	4,75	4,92	4,50

Spośród 12 absolwentów kierunku **Ochrona środowiska** ocenę 5,0 uzyskało 5 osób (42%), ocenę 4,5 uzyskały 2 osoby (17%), ocenę 4,0 otrzymało 5 osób (42%).

OCENA PROCESU DYPLOMOWANIA NA STUDIACH NIESTACJONARNYCH I STOPNIA

Rok dyplomowania 2022/2023 – studia niestacjonarne I stopnia na kierunku Ekonomia rozpoczęło 29 osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło 14 osób.

Kierunek	Rok rozpoczęcia 2020/2021	Liczba osób przystępujących do egzaminu dyplomowego	% dyplomantów	Średnia ocen	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
Ekonomia	29	14	48,28	3,83	3,50	3,79

Spośród 14 absolwentów kierunku **Ekonomia** ocenę 4,5 uzyskała 1 osoba (7%), ocenę 4,0 otrzymało 7 osób (50%) ocenę 3,5 otrzymało 5 osób (36%) a ocenę 3 otrzymała 1 osoba (7%).

Rok dyplomowania 2022/2023 – studia niestacjonarne I stopnia na kierunku Rolnictwo rozpoczęło 16 osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiły 3 osoby.

Kierunek	Rok rozpoczęcia 2019/2020	Liczba osób przystępujących do egzaminu dyplomowego	% dyplomantów	Średnia ocen	Średnia ocena z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
Rolnictwo	16	3	18,75	3,60	4,58	4,44	4,00

Spośród 3 absolwentów kierunku **Rolnictwo** ocenę 4,0 otrzymały 3 osoby (100%).

Rok dyplomowania 2022/2023 – studia niestacjonarne I stopnia na kierunku Zarządzanie rozpoczęły 32 osoby, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło 19 osoby.

Kierunek	Rok rozpoczęcia 2020/2021	Liczba osób przystępujących do egzaminu dyplomowego	% dyplomantów	Średnia ocen	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
Zarządzanie	32	19	59,38	3,84	4,06	3,93

Spośród 19 absolwentów kierunku **Zarządzanie** ocenę 4,5 uzyskała 1 osoba (5%), ocenę 4,0 otrzymało 5 osób (26%) a ocenę 3,5 otrzymało 11 osób (58%) ocenę 3,0 otrzymały 2 osoby (11%).

OCENA PROCESU DYPLMOWANIA NA STUDIACH NIESTACJONARNYCH II STOPNIA

Rok dyplomowania 2022/2023 – studia niestacjonarne II stopnia na kierunku **Ochrona Środowiska** rozpoczęło 13 osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiło 11 osób.

Kierunek	Rok rozpoczęcia 2021/2022	Liczba osób przystępujących do egzaminu dyplomowego	% dyplomantów	Średnia ocen	Średnia ocena z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
Ochrona środowiska	13	11	84,62	4,21	4,91	4,89	4,73

Spośród 11 absolwentów kierunku **Ochrona Środowiska** ocenę 5,0 uzyskało 6 osób (55%), ocenę 4,5 uzyskały 4 osoby (36%), ocenę 4,0 otrzymała 1 osoba (9%).

Rok dyplomowania 2022/2023 – studia niestacjonarne II stopnia na kierunku **Rolnictwo** rozpoczęło 17 osób, z czego ostatni semestr zaliczyło i do egzaminu dyplomowego przystąpiły 10 osoby.

Kierunek	Rok rozpoczęcia 2021/2022	Liczba osób przystępujących do egzaminu dyplomowego	% dyplomantów	Średnia ocen	Średnia ocena z recenzji	Średnia z egzaminów dyplomowych	Ocena końcowa
Rolnictwo	17	10	58,82	4,02	4,68	4,67	4,25

Spośród 10 absolwentów kierunku **Rolnictwo** ocenę 5,0 uzyskała 1 osoba (10%), ocenę 4,5 uzyskały 3 osoby (30%), ocenę 4,0 otrzymało 6 osób (60%).

Podsumowanie oceny procesu dyplomowania

W zależności od kierunku studiów liczba studentów przystępujących do egzaminu dyplomowego w stosunku do liczby osób rozpoczynających studia znacząco się różniła. Najmniej absolwentów spośród rozpoczynających studia było w przypadku studiów niestacjonarnych I stopnia na kierunku Rolnictwo – trzech studentów przystąpiło do egzaminu dyplomowego spośród 16 osób, które podjęły studia (sukces osiągnęło zaledwie 19% studentów). Natomiast na studiach niestacjonarnych II stopnia na kierunku Ochrona środowiska procent dyplomantów wyniósł 85 i był w roku akademickim 2022/2023 najwyższy na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym.

7.3. Ocena prac dyplomowych

Rolnictwo

W roku akademickim 2022/2023 na studiach stacjonarnych I stopnia złożono 12 prac inżynierskich. Ze względu na stosunkowo małą liczbę prac Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia przeanalizowała wszystkie prace dyplomowe wykonane w ramach kierunku Rolnictwo (12 prac inżynierskich).

Temat pracy	Kryteria oceny prac* [Tak/Nie]	Uwagi
-------------	--------------------------------	-------

	1	2	3	4	
Określenie korzyści ze stosowania metod rolnictwa precyzyjnego na przykładzie własnego gospodarstwa rolnego	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Ocena plonowania oraz konkurencyjności wewnątrz i międzygatunkowej w uprawie mieszanek zbożowych	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Ocena plonowania i jakości bulw średnio wczesnych odmian ziemniaka jadalnego	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Ocena systemu korzeniowego roślinności porastającej trasy narciarskie	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Prognozowanie plonowania łubinu wąskolistnego z wykorzystaniem modelu WOFOST	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Wpływ systemu ekologicznego i konwencjonalnego na plonowanie soi	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Projekt ochrony zapylaczy w agrocenozach	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Projekt ochrony organizmów pożytecznych w gospodarstwie rolniczym	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Ocena bioróżnorodność pól uprawnych w różnych systemach gospodarowania	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Wykorzystanie modelu WOFOST do symulacji dynamiki narastania suchej masy wybranych odmian soi	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Zioła w ekstensywnych zbiorowiskach łąkowych Płaskowyżu Proszowickiego i Wyżyny Miechowskiej	Tak	Tak	Tak	Tak	Uzasadnienie oceny z recenzji jednozdaniowe
Ocena skuteczności biostymulatora Azofix w zwiększaniu tolerancji roślin pszenicy ozimej na stres abiotyczny	Tak	Tak	Tak	Tak	

*1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej?; 2. Czy oceny z recenzji promotora i recenzenta są uzasadnione?; 3. Czy zadane na egzaminie dyplomowym pytania weryfikują efekty uczenia się przewidziane tokiem studiów?; 4. Czy oceny wystawione przez członków komisji były adekwatne do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich/magisterskich?

Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie oceniła analizowane prace dyplomowe pod względem spełnienia wymogów stawianych pracom inżynierskim. W jednym przypadku Komisja zwróciła uwagę na bardzo krótkie (jednozdaniowe) uzasadnienia wystawionej oceny przez recenzenta.

W roku akademickim 2022/2023 na studiach niestacjonarnych I stopnia złożono 3 prace inżynierskie. Ze względu na stosunkowo małą liczbę prac Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia przeanalizowała wszystkie prace dyplomowe wykonane w ramach kierunku Rolnictwo.

Temat pracy	Kryteria oceny prac* [Tak/Nie]				Uwagi
	1	2	3	4	

Ocena rolniczych i ekonomicznych aspektów uprawy pszenżyta jarego w systemie konwencjonalnym i ekologicznym	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Ocena potencjału plonowania wybranych odmian łubinu wąskolistnego	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Ocena potencjału plonowania wybranych odmian łubinu wąskolistnego	Tak	Tak	Tak	Tak	-

*1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej?; 2. Czy oceny z recenzji promotora i recenzenta są uzasadnione?; 3. Czy zadane na egzaminie dyplomowym pytania weryfikują efekty uczenia się przewidziane tokiem studiów?; 4. Czy oceny wystawione przez członków komisji były adekwatne do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich/magisterskich?

Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie oceniła analizowane prace dyplomowe pod względem spełnienia wymogów stawianych pracom inżynierskim.

W roku akademickim 2022/2023 na studiach niestacjonarnych II stopnia złożono 10 magisterskich. Ze względu na stosunkowo małą liczbę prac Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia przeanalizowała wszystkie prace dyplomowe wykonane w ramach kierunku Rolnictwo (10 prac magisterskich).

Temat pracy	Kryteria oceny prac* [Tak/Nie]				Uwagi
	1	2	3	4	
Uwarunkowania rozwoju przedsiębiorczości w gminie Słomniki	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Wpływ sposobu uprawy na zdrowotność lnu ozimego i jarego	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Wpływ trineksapaku etylu na plonowanie oraz kształtowanie się wskaźników wegetacyjnych pszenicy jarej	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Wykorzystanie modelu WOFOST do symulowania faz rozwojowych i plonowania wybranych odmian soi	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Wpływ intensywności technologii uprawy na plonowanie i jakość ziarna pszenicy jarej	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Wpływ systemu ekologicznego i konwencjonalnego na plonowanie pszenicy	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Wpływ nawożenia mineralnego na rozwój i właściwości użytkowe trawników	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Wpływ wybranych systemów gospodarowania na plonowanie ziemniaka	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Plon suchej masy i zawartość makroelementów w runi łąkowej w zależności od aplikacji stymulatorów wzrostu	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Ocena efektywności usług ekosystemowych dostarczanych przez entomofaunę pożyteczną w	Tak	Tak	Tak	Tak	-

agrocenozach na przykładzie współwystępowania uszkodzeń i owadów w zależności od rośliny towarzyszącej					
--	--	--	--	--	--

*1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej?; 2. Czy oceny z recenzji promotora i recenzenta są uzasadnione?; 3. Czy zadane na egzaminie dyplomowym pytania weryfikują efekty uczenia się przewidziane tokiem studiów?; 4. Czy oceny wystawione przez członków komisji były adekwatne do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich/magisterskich?

Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie oceniła analizowane prace dyplomowe pod względem spełnienia wymogów stawianych pracom magisterskim.

Ochrona środowiska

W roku akademickim 2022/2023 na studiach stacjonarnych I stopnia złożono 13 prac inżynierskich. Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia przeanalizowała 10 prace dyplomowych wykonanych w ramach kierunku Ochrona środowiska.

Temat pracy	Kryteria oceny prac* [Tak/Nie]				Uwagi
	1	2	3	4	
Analiza wpływu uprawy soi z wsiewkami ziół na występowanie chorób soi	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Wpływ suszy na plonowanie jęczmienia ozimego	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Analiza wpływu uprawy soi z wsiewkami ziół na jakość nasion soi	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Projekt ścieżki dydaktyczno-przyrodniczej pt. "Magiczny świat grzybów" w gminie Sanok	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Ocena wybranych wskaźników chemicznych i biochemicznych w pomocię wzbogaconym dodatkiem mieszaniny diatomitu i dolomitu	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Laboratoryjna ocena fitotoksyczności wybranego olejku eterycznego	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Wpływ roztworu L-Cysteiny na brązowienie w trakcie suszenia plasterów jabłek odmiany Gala	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Przydatność mikroskopu FTIR w analizie mikroplastików w osadach dennych	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Ocena wpływu wybranych preparatów pochodzenia naturalnego na początkowy wzrost nawłoci kanadyjskiej (<i>Solidago canadensis</i> L.)	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Laboratoryjna ocena fitotoksyczności azadirachtyny dla wybranych gatunków roślin	Tak	Tak	Tak	Tak	Brak uzasadnienie wystawionej oceny w recenzji
Zmienność składu granulometrycznego i odczynu w wybranych glebach lessowych okolic Hrubieszowa	Tak	Tak	Tak	Tak	-

*1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej?; 2. Czy oceny z recenzji promotora i recenzenta są uzasadnione?; 3. Czy zadane na egzaminie dyplomowym pytania weryfikują efekty uczenia się przewidziane tokiem studiów?; 4. Czy oceny wystawione przez członków komisji były adekwatne do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich/magisterskich?

Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie oceniła analizowane prace dyplomowe pod względem spełnienia wymogów stawianych pracom inżynierskim. W jednym przypadku Komisja zwróciła uwagę na brak uzasadnienia wystawionej oceny przez recenzenta.

W roku akademickim 2022/2023 na studiach stacjonarnych II stopnia złożono 11 prac magisterskich. Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia przeanalizowała wszystkie prace dyplomowe wykonane w ramach kierunku Ochrona środowiska.

Temat pracy	Kryteria oceny prac* [Tak/Nie]				Uwagi
	1	2	3	4	
Zawartość substancji aktywnych w owocach maliny właściwej <i>Rubus idaeus</i> L. w zależności od wariantu technologicznego uprawy	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Podatność liści drzew na biodegradację	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Wykorzystanie komunalnych osadów ściekowych jako źródło makroelementów na przykładzie odmian topinamburu	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Obecność fauny glebowej jako wskaźnik jakości gleb zrekultywowanej hałdy pogórnicy	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Wpływ dodatku substancji emulgujących na efektywność procesu fermentacji metanowej odpadów z produkcji bioplastiku	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Wpływ zanieczyszczenia gleby substancjami ropopochodnymi na pożyteczną i szkodliwą entomofaunę	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Występowanie bioaerozolu w wybranych przejściach podziemnych na terenie Krakowa	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Mikrobiologiczna ocena jakości powietrza na obszarze miasta Krakowa	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Wstępne badania nad wpływem wybranych biopreparatów na roślinę inwazyjną występującą na terenach zurbanizowanych	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Ocena wpływu bioinsektycydów na początkowy wzrost inwazyjnych gatunków nawłoci (<i>Solidago</i> spp.)	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Wpływ biostymulatora Azofix na zdrowotność pszenicy ozimej					

*1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej?; 2. Czy oceny z recenzji promotora i recenzenta są uzasadnione?; 3. Czy zadane na egzaminie dyplomowym pytania weryfikują efekty uczenia się przewidziane tokiem studiów?; 4. Czy oceny wystawione przez członków komisji były adekwatne do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich/magisterskich?

Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie oceniła analizowane prace dyplomowe pod względem spełnienia wymogów stawianych pracom magisterskim.

W roku akademickim 2022/2023 na studiach niestacjonarnych II stopnia złożono 11 prac magisterskich. Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia przeanalizowała 5 prac dyplomowych wykonanych w ramach kierunku Ochrona środowiska.

Temat pracy	Kryteria oceny prac* [Tak/Nie]				Uwagi
	1	2	3	4	
Ocena stopnia przeobrażeń antropogenicznych flory segetalnej na rędzinie brunatnej w Goszczy (Wyżyna Miechowska)	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Stabilność glebowej materii organicznej po aplikacji biowęgla	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Ekotoksyczność pyłów obecnych w powietrzu na terenie Krakowa	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Ocena składu chemicznego nasion fasoli w zależności od różnych wariantów uprawy	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Ocena potencjału wdrażania standardu GLOBAL G.A.P. w wybranym gospodarstwie, w oparciu o audyt wstępny	Tak	Tak	Tak	Tak	-

*1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej?; 2. Czy oceny z recenzji promotora i recenzenta są uzasadnione?; 3. Czy zadane na egzaminie dyplomowym pytania weryfikują efekty uczenia się przewidziane tokiem studiów?; 4. Czy oceny wystawione przez członków komisji były adekwatne do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich/magisterskich?

Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie oceniła analizowane prace dyplomowe pod względem spełnienia wymogów stawianych pracom magisterskim.

Ekonomia

W roku akademickim 2022/2023 na studiach stacjonarnych II stopnia złożono 57 prac magisterskich. Ze względu na stosunkowo dużą liczbę prac Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia przeanalizowała 13 prac dyplomowych wykonanych w ramach kierunku Ekonomia.

Temat pracy	Kryteria oceny prac* [Tak/Nie]				Uwagi
	1	2	3	4	
Rozwój zrównoważony regionów Polski w latach 2010-2020	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Ekonomiczne uwarunkowania rozwoju rolnictwa na przykładzie Japonii	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Techniki wpływu i manipulacji w procesie sprzedaży w świetle założeń ekonomii behawioralnej	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Styl kierowania w oparciu o reguły wywierania wpływu na przykładzie branży HoReCa – ujęcie ekonomiczno-społeczne	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Uwarunkowania rozwoju przedsiębiorczości w gminach zlokalizowanych przy drodze krajowej nr 19	Tak	Tak	Tak	Tak	-

Tendencje rozwoju rynku usług gastronomicznych i zachowania nabywcze ich klientów	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Koncepcja work-life balance na krakowskim rynku pracy	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Kondycja finansowa gmin województwa podkarpackiego a wysokość opłat komunalnych	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Świadomość ekologiczna i wpływ ekologicznych opakowań żywności na zachowania konsumentów	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Przestrzenne zróżnicowanie poziomu rozwoju infrastruktury technicznej	Tak	Tak	Tak	Tak	-
Wpływ pandemii COVID-19 na ewolucję rynku pracy w wybranych krajach członkowskich Unii Europejskiej	Tak	Tak	Tak	Tak	
Nierówności a rozwój gospodarczy w krajach Unii Europejskiej w okresie 2004- 2021	Tak	Tak	Tak	Tak	
Organizacyjno-ekonomiczne aspekty produkcji jabłek na przykładzie wybranych gospodarstw sadowniczych	Tak	Tak	Tak	Tak	Rozbieżne oceny opiekuna i recenzenta.

*1. Czy praca spełnia wymogi pracy dyplomowej inżynierskiej/magisterskiej?; 2. Czy oceny z recenzji promotora i recenzenta są uzasadnione?; 3. Czy zadane na egzaminie dyplomowym pytania weryfikują efekty uczenia się przewidziane tokiem studiów?; 4. Czy oceny wystawione przez członków komisji były adekwatne do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych inżynierskich/magisterskich?

Dziekańska Komisja ds. Jakości Kształcenia pozytywnie oceniła analizowane prace dyplomowe pod względem spełnienia wymogów stawianych pracom magisterskim. W przypadku jednej pracy stwierdzono w przygotowanych przez opiekuna pracy i recenzenta ocenach znaczące rozbieżności. Uzasadnienie merytoryczne recenzenta wskazuje na istotne braki w pracy. Nie zostały one opisane w ocenie przygotowanej przez promotora pracy.

Podsumowanie

Przeprowadzona kontrola prac dyplomowych wykazała zgodność realizowanych prac dyplomowych z kierunkiem studiów. Prace spełniały wymogi stawiane pracom dyplomowym na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym. Pytania zadane na egzaminach dyplomowym weryfikowały efekty uczenia się przewidziane tokiem studiów. Oceny wystawione przez członków komisji były adekwatne do standardów akademickich obowiązujących dla prac dyplomowych. W kilku przypadkach stwierdzono niewystarczające merytoryczne uzasadnienie wystawionej oceny w recenzji. Komisja zaleca zwrócenie uwagi recenzentom na wymóg odpowiedniego merytorycznego uzasadnienia wystawionej oceny w recenzji pracy dyplomowej.

7.4. Zapobieganie plagiatom i ich wykrywanie

Liczba złożonych prac	161
Liczba prac z wynikiem negatywnym (prace odrzucone)	0

Wszystkie prace dyplomowe podlegają procedurze antyplagiatowej w programie JSA (Jednolity System Antyplagiatowy) bezpośrednio po zarchiwizowaniu przez studenta pracy w systemie USOS, a pomyślny wynik jest podstawą dopuszczenia pracy do recenzji. W żadnej z analizowanych prac nie stwierdzono przekroczonych współczynników, które mogły by świadczyć o zaistniałym plagiacie.

7.5. Weryfikacja realizacji efektów uczenia i zasad oceniania – dla przedmiotu

Po zakończeniu roku akademickiego 2022/2023 przeprowadzono weryfikację dokumentacji, realizacji efektów uczenia i zasad oceniania dla wybranych przedmiotów na kierunku Rolnictwo. Przedmioty do analizy zostały wybrane ze studiów I i II stopnia oraz z programu dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na podstawie analizy wyników ankiety studenckiej, analizy ocen z zaliczeń oraz wyników hospitacji.

Kierunek Rolnictwo

Ogółem na kierunku Rolnictwo skontrolowano 6 przedmiotów. Wyniki przeprowadzonej weryfikacji przedstawiono w poniższej tabeli.

Kod przedmiotu	Ocena realizacji efektów uczenia i zasad oceniania – pytania 1-6* (Tak/Nie)						Inne uwagi
	1	2	3	4	5	6	
R.7s.PPR.SI.RROXZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	brak
R.5s.SZU.SI.RROYZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	brak
R.F1.FP.SI.RROXZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	brak
R.1s.MIK.NI.RROYZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	brak
R.4s.BIO.SI.ROSOZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	brak
R.1s.AOS.NI.RROYZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	brak

*1. Czy treści przedmiotów (efekty przedmiotowe) realizują założone, kierunkowe efekty uczenia się? 2. Czy przedmiotowym efektem uczenia się odpowiadają formy zajęć? 3. Czy przedmiotowym efektem uczenia się odpowiadają formy zaliczenia? 4. Czy zasady i kryteria oceniania są zgodne z zapisanymi w karcie przedmiotu? 5. Czy uzyskane oceny znajdują odzwierciedlenie w przedstawionych kryteriach? 6. Czy punkty ECTS odzwierciedlają nakład pracy wymagany do osiągnięcia EK?

Nie stwierdzono nieprawidłowości w dokumentacji, realizacji efektów kształcenia oraz w zasadach oceniania w kontrolowanych przedmiotach na kierunku Rolnictwo.

Kierunek Ochrona Środowiska

Na kierunku ochrona środowiska skontrolowano 8 przedmiotów. Wyniki przeprowadzonej weryfikacji przedstawiono w poniższej tabeli.

Kod przedmiotu	Ocena realizacji efektów uczenia i zasad oceniania – pytania 1-6* (Tak/Nie)						Inne uwagi
	1	2	3	4	5	6	
R.2s.BIN.NM.ROSOZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	brak

R.F2.EFI.NM.ROSOZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	brak
R.7s.MSR.SI.ROSXZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	brak
R.2s.FIZ.SI.ROSXZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	brak
R.3s.CHS.NI.ROSOZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	brak
R.3s.CHS.SI.ROSXZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	brak
R.5s.OCR.NI.ROSXZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	brak
R.F2.KRO.NM.ROSOZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	brak

*1. Czy treści przedmiotów (efekty przedmiotowe) realizują założone, kierunkowe efekty uczenia się? 2. Czy przedmiotowym efektem uczenia się odpowiadają formy zajęć? 3. Czy przedmiotowym efektem uczenia się odpowiadają formy zaliczenia? 4. Czy zasady i kryteria oceniania są zgodne z zapisanymi w karcie przedmiotu? 5. Czy uzyskane oceny znajdują odzwierciedlenie w przedstawionych kryteriach? 6. Czy punkty ECTS odzwierciedlają nakład pracy wymagany do osiągnięcia EK?

Nie stwierdzono nieprawidłowości w dokumentacji, realizacji efektów kształcenia oraz w zasadach oceniania w kontrolowanych przedmiotach na kierunku Ochrona Środowiska.

Kierunek Biogospodarka

Na kierunku Biogospodarka skontrolowano 2 przedmioty. Wyniki przeprowadzonej weryfikacji przedstawiono w poniższej tabeli.

Kod przedmiotu	Ocena realizacji efektów uczenia i zasad oceniania – pytania 1-6* (Tak/Nie)						Inne uwagi
	1	2	3	4	5	6	
R.1s.MIK.SI.RBIOZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	brak
R.4s.ORO.SI.RBIOZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	brak

*1. Czy treści przedmiotów (efekty przedmiotowe) realizują założone, kierunkowe efekty uczenia się? 2. Czy przedmiotowym efektem uczenia się odpowiadają formy zajęć? 3. Czy przedmiotowym efektem uczenia się odpowiadają formy zaliczenia? 4. Czy zasady i kryteria oceniania są zgodne z zapisanymi w karcie przedmiotu? 5. Czy uzyskane oceny znajdują odzwierciedlenie w przedstawionych kryteriach? 6. Czy punkty ECTS odzwierciedlają nakład pracy wymagany do osiągnięcia EK?

Nie stwierdzono nieprawidłowości w dokumentacji, realizacji efektów kształcenia oraz w zasadach oceniania w kontrolowanych przedmiotach na kierunku Biogospodarka.

Kierunek: Zarządzanie

Ogółem na kierunku Zarządzanie skontrolowano cztery przedmioty. Wyniki przeprowadzonej weryfikacji przedstawiono w poniższej tabeli.

Kod przedmiotu	Ocena realizacji efektów uczenia i zasad oceniania – pytania 1-6* (Tak/Nie)						Inne uwagi
	1	2	3	4	5	6	
R.3s.NAO.NL.RZAXZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Brak

R.5s.FPR.NL.RZAXZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Brak
R.2s.MAT.SL.RZAXZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Brak
R.2s.FIB.SL.RZAXZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Brak

*1. Czy treści przedmiotów (efekty przedmiotowe) realizują założone, kierunkowe efekty uczenia się? 2. Czy przedmiotowym efektem uczenia się odpowiadają formy zajęć? 3. Czy przedmiotowym efektem uczenia się odpowiadają formy zaliczenia? 4. Czy zasady i kryteria oceniania są zgodne z zapisanymi w karcie przedmiotu? 5. Czy uzyskane oceny znajdują odzwierciedlenie w przedstawionych kryteriach? 6. Czy punkty ECTS odzwierciedlają nakład pracy wymagany do osiągnięcia EK?

Nie stwierdzono nieprawidłowości w dokumentacji, realizacji efektów kształcenia oraz w zasadach oceniania w kontrolowanych przedmiotach na kierunku Zarządzanie.

Kierunek: Ekonomia

Ogółem na kierunku Ekonomia skontrolowano osiem przedmiotów. Wyniki przeprowadzonej weryfikacji przedstawiono w poniższej tabeli.

Kod przedmiotu	Ocena realizacji efektów uczenia i zasad oceniania – pytania 1-6* (Tak/Nie)						Inne uwagi
	1	2	3	4	5	6	
R.F3.TGR.NL.REKXZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Brak
R.2s.MM.NM.REKZZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Brak
R.1s.MIK.NL.REKYZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Brak
R.1s.RKF.SM.REKEZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Brak
R.F3.SWR.SL.REKXZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Brak
R.F6.ZPRJ.SL.REKXX	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Brak
R.4s.BAR.NL.REKXZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Brak
R.2s.SRO.SM.REKZZ	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Tak	Brak

*1. Czy treści przedmiotów (efekty przedmiotowe) realizują założone, kierunkowe efekty uczenia się? 2. Czy przedmiotowym efektem uczenia się odpowiadają formy zajęć? 3. Czy przedmiotowym efektem uczenia się odpowiadają formy zaliczenia? 4. Czy zasady i kryteria oceniania są zgodne z zapisanymi w karcie przedmiotu? 5. Czy uzyskane oceny znajdują odzwierciedlenie w przedstawionych kryteriach? 6. Czy punkty ECTS odzwierciedlają nakład pracy wymagany do osiągnięcia EK?

Nie stwierdzono nieprawidłowości w dokumentacji, realizacji efektów kształcenia oraz w zasadach oceniania w kontrolowanych przedmiotach na kierunku Ekonomia.

Podsumowanie

Weryfikacja dokumentacji, realizacji efektów uczenia i zasad oceniania dla wybranych przedmiotów/modułów realizowanych na kierunku przeprowadzona po zakończeniu roku akademickiego 2022/2023 nie wykazała nieprawidłowości w dokumentacji, realizacji efektów

kształcenia oraz w zasadach oceniania w kontrolowanych modułach/przedmiotach na kierunkach Rolnictwo, Ochrona Środowiska, Biogospodarka, Ekonomia i Zarządzanie.

Opracowali: Dr Magdalena Kowalska, dr inż. Monika Szafrńska, dr inż. Dorota Gala–Czekaj, dr inż. Angelika Kliszc.

7.6. Kontrola praktyk

Ocena kontroli realizacji praktyk studenckich w okresie kwiecień – sierpień 2023 r.

Zespół, w składzie prof. dr hab. Kazimierz Klima, prof. dr hab. Janina Gospodarek, prof. dr hab. Bogdan Kulig - dziekan, dr hab. Andrzej Krasnodębski, prof. UR – prodziekan, przeanalizował notatki służbowe z kontroli praktyk. Kontrolowano studentów odbywających praktyki studenckie po II roku kierunku Zarządzanie; po II roku kierunku Ekonomia; po III roku kierunku Ochrona Środowiska; po III roku kierunku Rolnictwo, po III roku kierunku Biogospodarka. Razem na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych uczestniczyło w praktykach 209 studentów, a Zespół przeanalizował 72 notatki służbowe sporządzone z kontroli praktyk. Stanowi to 34% ogólnej liczby studentów odbywających praktyki. Skontrolowano 7 studentów kierunku Ochrona Środowiska, 8 Rolnictwo, 3 Biogospodarka, 29 Kierunku Ekonomia, 25 kierunku Zarządzanie. Odbywających praktyki na studiach stacjonarnych było 177 studentów. Z tej liczby skontrolowano 59 osób. Na studiach niestacjonarnych na ogólną liczbę 32 studentów skontrolowano 13 osób.

Kontrolę zrealizowano na podstawie przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z podmiotami, w których poszczególni studenci odbywali praktyki. Zrezygnowano z wizytacji na miejscu odbywania praktyki z uwagi na znaczne koszty podróży. Zespół stwierdził zgodność zapisów dokonanych przez wyznaczone osoby kontrolujące z treścią druku notatki służbowej określonej przez prodziekana ds. dydaktycznych prof. B. Kuliga. Kontrolujący oceniali m. in. terminowość rozpoczęcia praktyki, przestrzeganie przepisów BHP, poziom wykonywania poleceń, umiejętność pracy w zespole, fachowość, zgodność wykonywanych prac z kierunkiem studiów. Kontrolujący wpisywali do treści notatki opinie zakładowych opiekunów praktyk, a dotyczące wymienionych wyżej zagadnień. Ponadto w notatkach służbowych znalazły się zapisy dotyczące m. in. wiedzy, zaangażowania w pracy, sumienności, dyspozycyjności. W większości przypadków opiekunowie oceniali wysoko wymienione cechy praktykantów. Zwracali także uwagę m. in. na umiejętność pracy w zespole, zdyscyplinowanie, sumienność, fachowość, kreatywność i dyspozycyjność. Stwierdzono również dużą zgodność wykonywanych prac z kierunkiem studiów.

Zespół oceniający nie stwierdził uwag wskazujących na przypadki niezaliczenia praktyki. Dwóch zakładowych opiekunów praktyk zgłosiło uwagi dotyczące braku możliwości pełnego dostępu studentów-praktykantów Kierunków Zarządzanie oraz Ekonomia, do danych osobowych klientów firm, w związku z wdrożeniem systemu RODO. Dotyczyło to zwłaszcza studentów odbywających praktyki w biurach podatkowych i urzędach administracji państwowej. W tych przypadkach praktykanci nie mogli w pełni korzystać z baz danych i wykonywać wszystkich czynności związanych z obsługą interesantów.

Zakres wiedzy praktycznej uzyskanej podczas odbywania praktyki został oceniony podczas egzaminu z praktyki, który był przeprowadzony przez komisje egzaminacyjne, a przebieg egzaminu był protokołowany.

8. Ankietyzacja

8.1. Ankieta dotycząca przedmiotu/prowadzącego

Uczelniany System Obsługi Studentów (USOS) daje możliwość przeprowadzania oceny ankietowej nauczycieli akademickich i prowadzonych przez nich zajęć dydaktycznych. Student dysponuje indywidualnym kontem w systemie, co pozwala mu na śledzenie toku studiów, do jakiego jest przypisany. Wprowadzony do systemu moduł oceny ankietowej zaprojektowany jest tak, aby zapewniał pełną anonimowość respondentów (studentów).

Poprzez badanie ankietowe istnieje możliwość diagnozowania mocnych i słabych stron kształcenia oraz inicjowania i wdrażania odpowiednich działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym, zgodnie z sugestiami studentów.

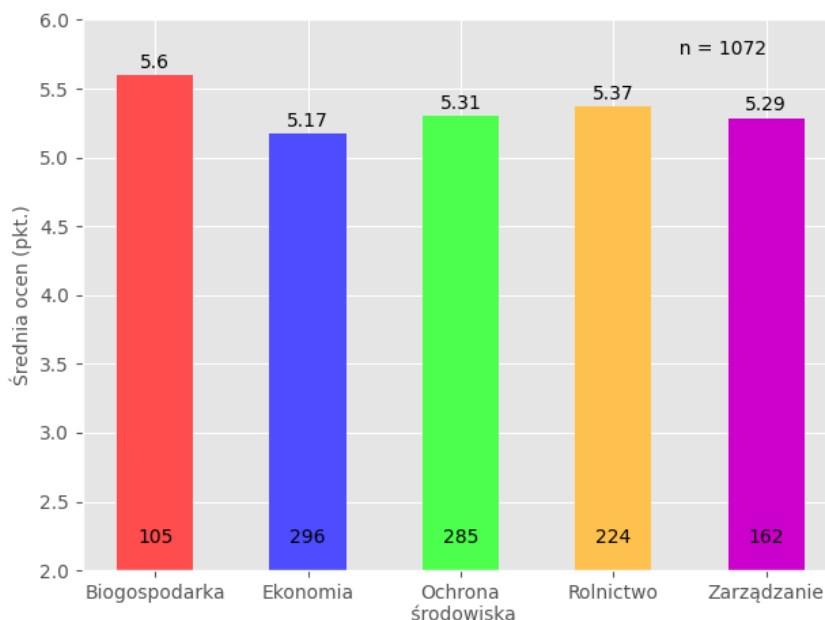
Ankieta zawiera dane dotyczące przedmiotu, prowadzącego i jednostki, w której jest afiliowany. Ponadto określony jest także cykl dydaktyczny (semestr letni, zimowy) oraz rok akademicki, a także typ zajęć (wykład, ćwiczenia, seminarium, etc.).

Wzór ankiety studenckiej

Ankieta: Stan ankiety: Jednostka: Prowadzący: Przedmiot: Cykl dydaktyczny: Typ zajęć:				
Pytanie		Skala	Wartość (wypełnia student)	Wystawiło
1	Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	2-6		
2	Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	2-6		
3	Umiejętność przekazywania wiedzy	2-6		
4	Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	2-6		
5	Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	2-6		
6	W jakim stopniu zajęcia realizują założone efekty kształcenia	2-6		
7	Liczebność grup studenckich	2-6		
8	Liczba godzin pracy własnej koniecznej do realizacji przedmiotu	Liczba godzin		
Komentarz: (wypełnia student)				

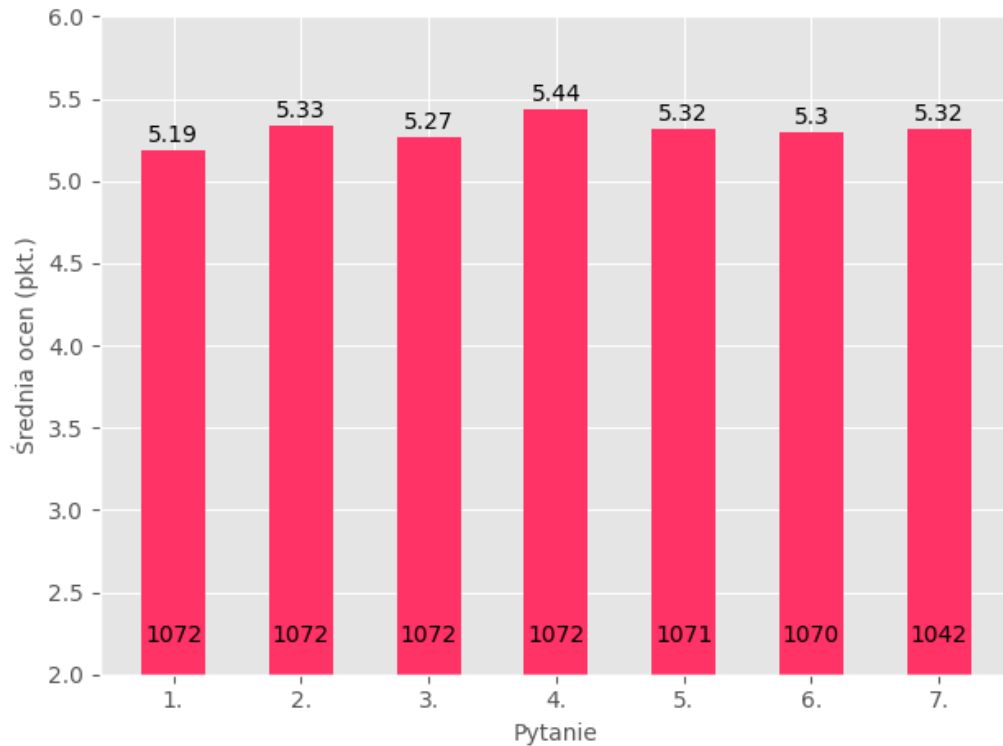
Student ma możliwość oceny zajęć w skali od 2 do 6 punktów, odpowiadając na 7 pytań (tab. 1), przypisując każdemu z nich wartość liczbową (ocenę). W przypadku pytania nr 8 student wskazuje liczbę godzin pracy własnej. Dodatkowym atutem ankiety jest możliwość zamieszczenia własnego komentarza na temat kursu, sposobu jego prowadzenia, a także komentarza dotyczącego osoby prowadzącej zajęcia. System zlicza automatycznie liczbę respondentów wypełniających ankietę danego typu zajęć, co umożliwia określenie stopnia udziału danej grupy w badaniu.

Na rycinie 1 przedstawiono średnią liczbę punktów wystawioną przez studentów z poszczególnych kierunków dla pytań od 1 do 7. Oceny te niezależnie od kierunku studiów były wysokie (od 5,17 do 5,60 pkt.). Największe wartości oceny odnotowano dla kierunków Biogospodarka oraz Rolnictwo, a najniższą wartość oceny odnotowano dla kierunków Ekonomia i Zarządzanie.



Ryc. 1. Średnia ocena dla pytań od 1 do 7 dla poszczególnych kierunków studiów (n – liczba odpowiedzi)

Analiza wartości średnich dla ocen poszczególnych pytań ankiety, niezależnie od kierunku studiów wykazała, że wszystkie kategorie zostały ocenione na podobnym poziomie (5,19-5,44 pkt.), przy czym najwyższą ocenę (5,44 pkt.) odnotowano dla pytania dotyczącego terminowości i punktualności zajęć, a najniższą (5,19 pkt.) dla pytania dotyczącego atrakcyjności zajęć (czyli stopnia rozbudzenia zainteresowania przedmiotem, wykorzystania środków dydaktycznych), co przedstawiono na rycinie 2.

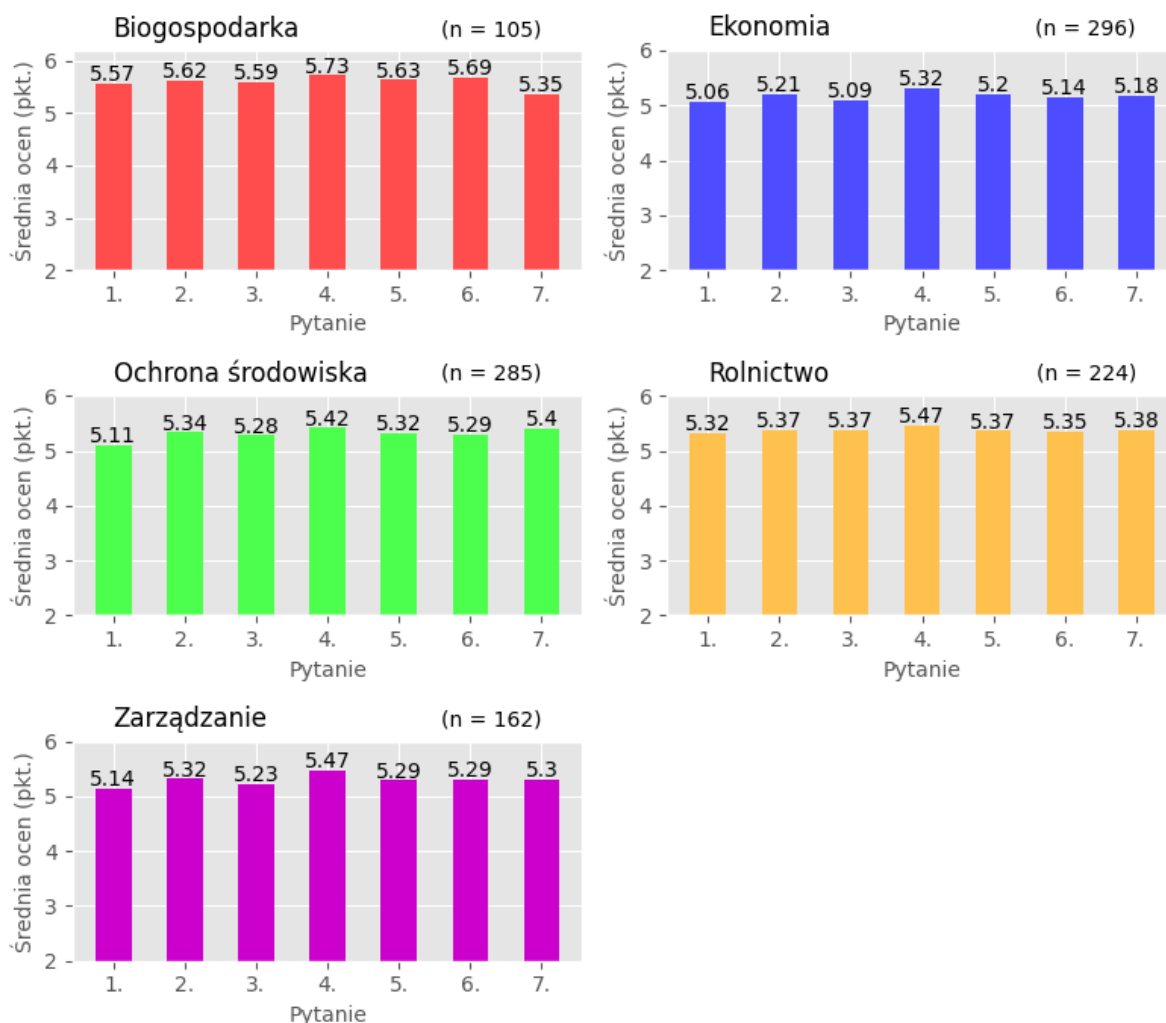


Ryc. 2. Średnia ocena dla poszczególnych pytań zamieszczonych w ankiecie

1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych); 2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy); 3. Umiejętność przekazywania wiedzy; 4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć; 5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami; 6. W jakim stopniu zajęcia realizują założone efekty kształcenia; 7. Liczebność grup studenckich

(n – liczba odpowiedzi)

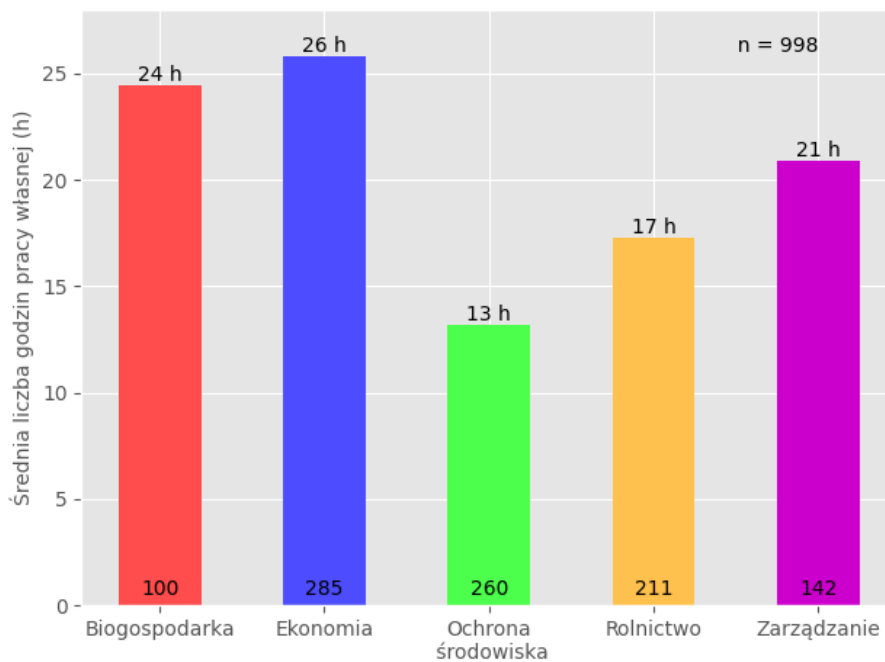
Ponadto na Ryc. 2 dołączona całkowitą liczbę odpowiedzi na dane pytanie. Na wypełnionych 1072 ankiety tylko 30 ankiet było wypełnionych w stopniu niepełnym.



Ryc. 3. Średnie oceny dla poszczególnych pytań (1 – 7) zamieszczonych w ankiecie z uwzględnieniem kierunku studiów (n – liczba odpowiedzi)

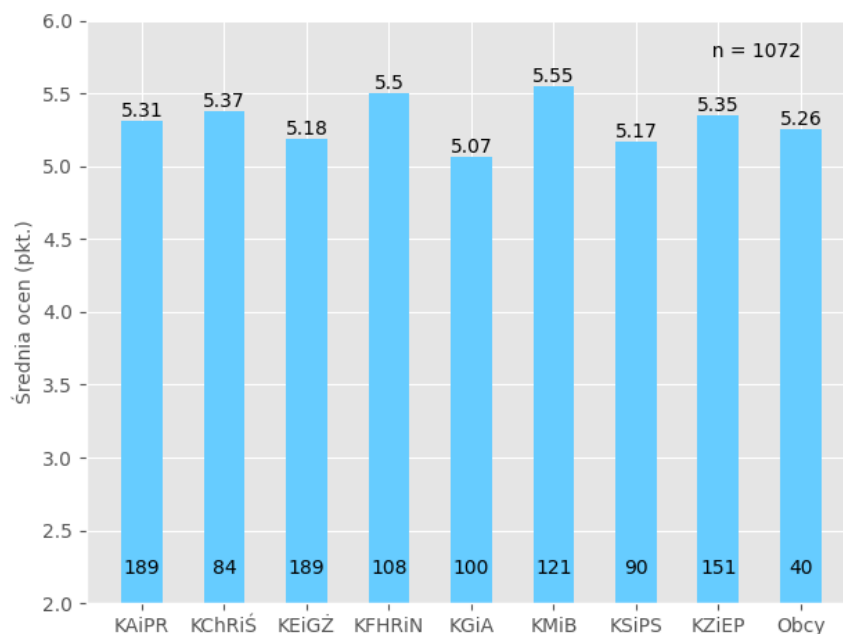
1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych); 2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy); 3. Umiejętność przekazywania wiedzy; 4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć; 5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami; 6. W jakim stopniu zajęcia realizują założone efekty kształcenia; 7. Liczebność grup studenckich

Analizując oceny przyznane przez respondentów z poszczególnych kierunków, można dostrzec pewne zróżnicowanie (ryc. 3). Ogółem najwyższą ocenę uzyskał kierunek Biogospodarka (średnio 5,60). Dobrze zostały ocenione kierunki Rolnictwo (średnio 5,38), Ochrona Środowiska (średnio 5,31), Zarządzanie (średnio 5,29). Nieco niżej oceniony został kierunek Ekonomia (średnio 5,17). Trzeba jednak podkreślić, że różnice w ocenach pomiędzy poszczególnymi kierunkami nie były znaczące, a oceny poszczególnych parametrów na analizowanych kierunkach różnią się nieznacznie.



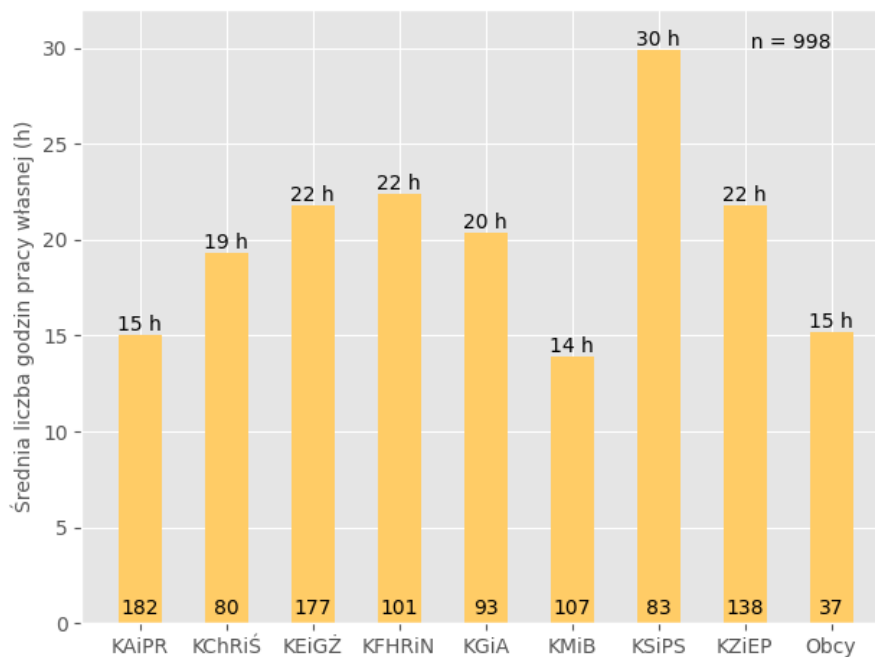
Ryc. 4. Średnia deklarowana liczba godzin pracy własnej studentów na poszczególnych kierunkach studiów realizowanych na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym (n – liczba odpowiedzi)

Analizując odpowiedzi na pytanie dotyczące „Liczby godzin pracy własnej studenta” (pytanie 8) respondenci odpowiedzieli, że największy wkład pracy własnej dotyczył kierunków Biogospodarki (24 h) i Ekonomii (26 h), a najmniej pracy własnej zadeklarowali studenci kierunków Ochrony środowiska (13 h) oraz Rolnictwa (17 h) (ryc. 4).



Ryc. 5. Wyniki oceny ankietowej według katedr i zakładów (średnia dla pytań 1-7) (n – liczba odpowiedzi)

Na rycinie 5 przedstawiono wyniki oceny ankietowej uzyskanej przez pracowników zatrudnionych w poszczególnych katedrach Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego. Jak wynika z przedstawionych danych wartość ocen, jakie uzyskały poszczególne jednostki, mieściła się w umiarkowanie zróżnicowanym przedziale od 5,07 do 5,55 pkt. Najwyższe oceny uzyskały Katedra Mikrobiologii i Biomonitoringu (5,55), Katedra Fizjologii, Hodowli Roślin i Nasiennictwa (5,50) najniższe zaś Katedra Gleboznawstwa i Agrofizyki (5,07), Katedra Statystyki i Polityki Społecznej (5,17) oraz Katedra Ekonomii i Gospodarki Żywnościowej (5,18) (ryc. 5).



Ryc. 6. Średnia deklarowana liczba godzin pracy własnej studentów z uwzględnieniem jednostek Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego (n – liczba odpowiedzi)

Na rycinie 6 przedstawiono średnią deklarowaną liczbę godzin pracy własnej studentów z uwzględnieniem jednostek funkcjonujących w strukturze Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego. Największy nakład pracy własnej deklarowali studenci realizujący kursy prowadzone przez pracowników Katedra Statystyki i Polityki Społecznej (30 h), Katedry Ekonomii i Gospodarki Żywnościowej (22 h), Katedra Fizjologii, Hodowli Roślin i Nasiennictwa (22 h) oraz Katedra Zarządzania i Ekonomii Przedsiębiorstw (22 h). Najmniej godzin na pracę własną poświęcili studenci realizujący kursy prowadzone przez nauczycieli zatrudnionych w Katedra Mikrobiologii i Biomonitoringu (14 h), Katedra Agroekologii i Produkcji Roślinnej (15 h) oraz pracowników zewnętrznych (15 h).

W tabeli 2 zawarto dane dotyczące oceny formy zajęć w zależności od zatrudnienia pracownika w poszczególnych jednostkach organizacyjnych (katedrach) Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego. W zależności od jednostki organizacyjnej studenci ocenili prowadzenie wykładów przez wszystkich pracowników WR-E w przedziale 4,9-5,4 pkt. Najwyższą ocenę tej formy prowadzenia zajęć na WR-E uzyskali pracownicy następujących katedr: Katedra Mikrobiologii i Biomonitoringu (5,4 pkt.), Katedra Fizjologii, Hodowli Roślin i Nasiennictwa (5,3 pkt.), oraz Katedra Zarządzania i Ekonomii Przedsiębiorstw (5,3 pkt.). Najniżej oceniano wykłady realizowane przez pracowników Katedry Gleboznawstwa i Agrofizyki (4,9 pkt.) oraz Katedry Chemii Rolnej i Środowiskowej (5,0 pkt.).

W obrębie ocen wystawionych dla ćwiczeń, zarówno audytoryjnych, jak i laboratoryjnych, oceny były średnio zróżnicowane i mieściły się w przedziale 4,8 – 5,6 pkt. Najwyższe oceny ex aequo otrzymali nauczyciele z Katedry Zarządzania i Ekonomii Przedsiębiorstw, Katedry Mikrobiologii i Biomonitoringu, Katedra Fizjologii, Hodowli Roślin i Nasiennictwa (5,6 pkt.).

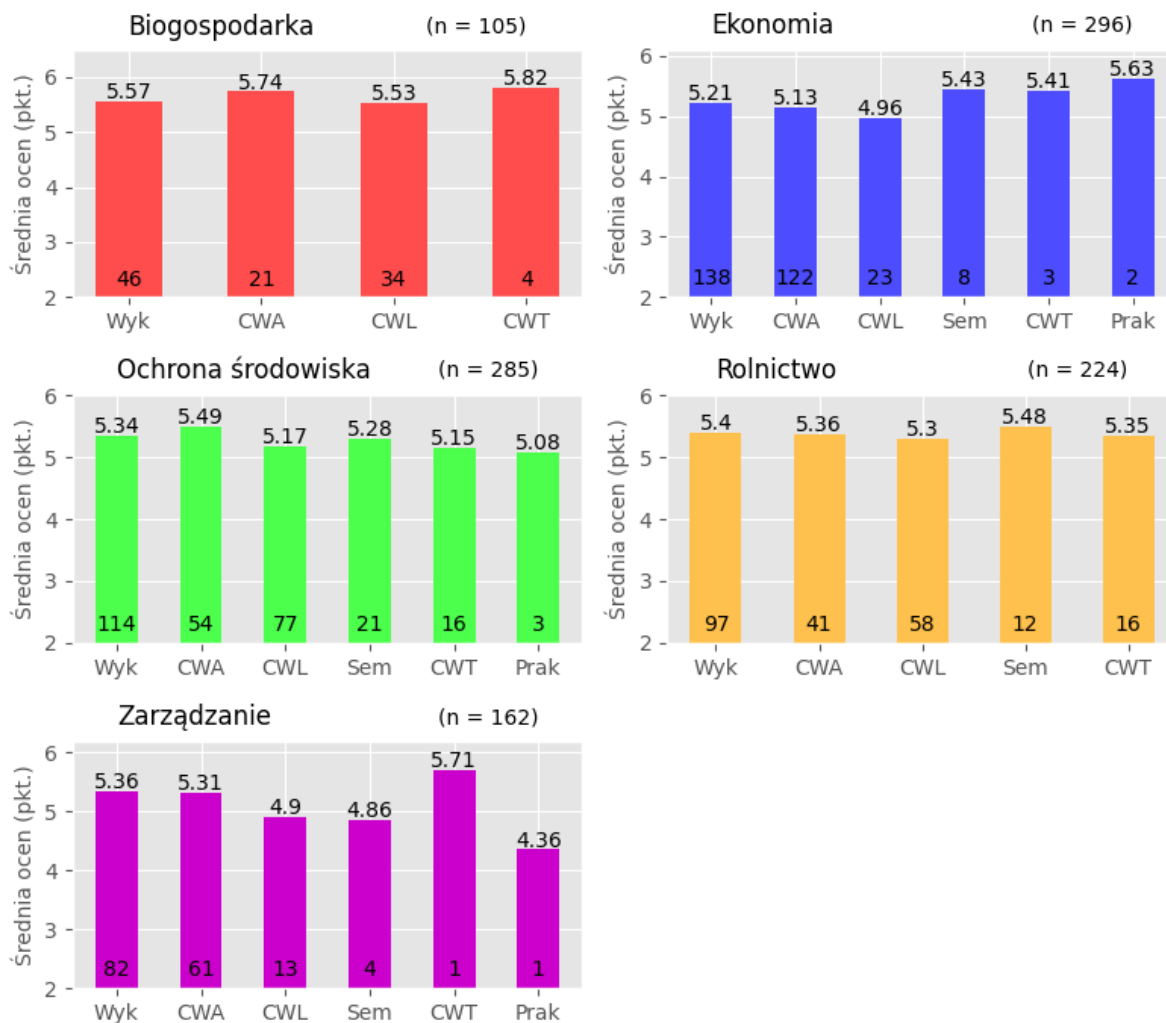
Natomiast najniższe otrzymali nauczyciele z Katedry Agroekologii i Produkcji Roślinnej (4,8 pkt.) oraz Katedry Gleboznawstwa i Agrofizyki (4,9 pkt.),

Jednostki prowadzące zajęcia w formie ćwiczeń terenowych uzyskały oceny w przedziale od 3,0 pkt. (nauczyciele zewnętrzni, tylko 2 ankiety) do 5,8 pkt. (KMIB, tylko 4 ankiety). Dane dotyczące ćwiczeń projektowych pochodzą tylko z następujących katedr: Katedra Agroekologii i Produkcji Roślinnej (2,8 pkt, tylko 4 ankiety), Katedra Gleboznawstwa i Agrofizyki (5,6 pkt., tylko 3 ankiety), Katedra Zarządzania i Ekonomii Przedsiębiorstw (5,0 pkt.). Praktyki uzyskały oceny w przedziale od 3,4 pkt w Katedrze Agroekologii i Produkcji Roślinnej (tylko 3 ankiety), 5,1 pkt. w Katedrze Zarządzania i Ekonomii Przedsiębiorstw, 6,0 pkt. w Katedrze Gleboznawstwa i Agrofizyki (tylko 3 ankiety). Wysokie noty uzyskały również seminaria, gdzie najniższą oceną było 4,9 pkt. dla pracowników Katedry Zarządzania i Ekonomii Przedsiębiorstw, najwyższą zaś 5,8 pkt. (tylko 4 ankiety) dla pracowników Katedry Fizjologii, Hodowli Roślin i Nasiennictwa.

Tabela 2. Średnia ocena formy zajęć prowadzonych w poszczególnych jednostkach Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego (w nawiasie liczba wypełnionych ankiet)

	KAiPR	KChRiŚ	KEiGŻ	KFHRiN	KGiA	KMiB	KSIPS	KZiEP	Obcy
Wyk	5,2 (271)	5,0 (155)	5,1 (624)	5,3 (175)	4,9 (337)	5,4 (246)	5,2 (277)	5,3 (577)	5,2 (192)
CWA	5,0 (148)	5,4 (32)	5,0 (725)	5,6 (21)	5,4 (46)	5,5 (73)	5,1 (199)	5,3 (337)	5,5 (36)
CWL	4,8 (216)	5,3 (111)	5,1 (38)	5,3 (181)	4,9 (334)	5,6 (183)	5,5 (38)	5,6 (41)	5,1 (70)
Sem	5,6 (20)	5,0 (50)	5,4 (41)	5,8 (4)	5,1 (17)	5,4 (25)	0,0 (0)	4,9 (14)	0,0 (0)
CWT	4,5 (28)	5,7 (21)	0,0 (0)	5,5 (26)	5,2 (33)	5,8 (4)	0,0 (0)	5,6 (3)	3,0 (2)
CWP	0,0 (0)	5,8 (4)	0,0 (0)	0,0 (0)	5,6 (3)	0,0 (0)	0,0 (0)	5,0 (5)	0,0 (0)
Prak	3,4 (3)	0,0 (0)	0,0 (0)	0,0 (0)	6,0 (3)	0,0 (0)	0,0 (0)	5,1 (9)	0,0 (0)

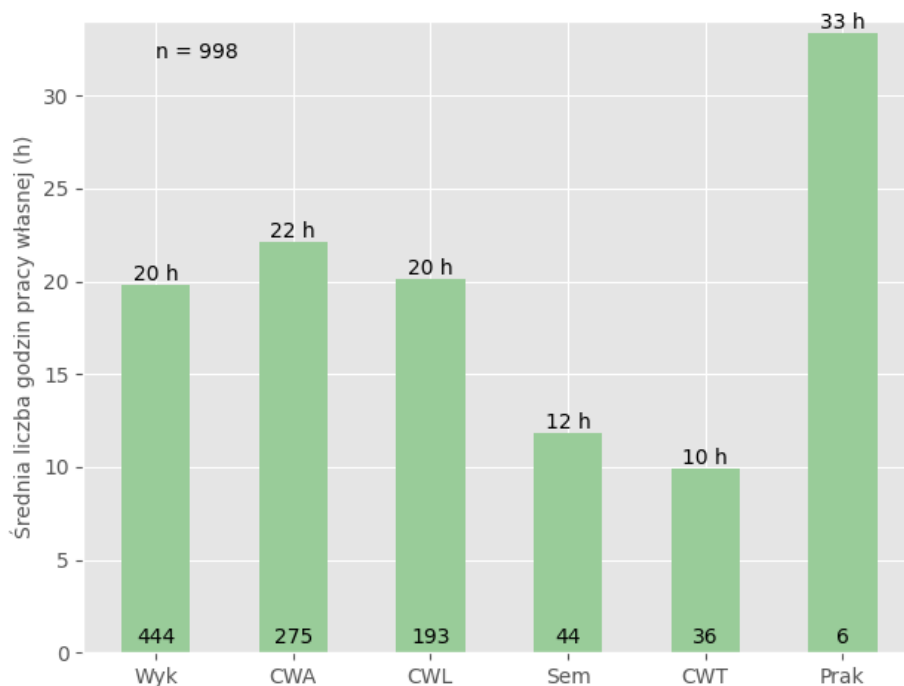
CWL – ćwiczenia laboratoryjne, Wyk – wykłady, CWA – ćwiczenia audytoryjne, Sem – seminarium, CWT – ćwiczenia terenowe, CWP – ćwiczenia projektowe, Prak – praktyki, - nie prowadzono tej formy zajęć lub brak ankiety, Obcy – osoby nie zatrudnione w Wydziale Rolniczym



CWL – ćwiczenia laboratoryjne, Wyk – wykłady, CWA – ćwiczenia audytoryjne, Sem – seminarium, CWT – ćwiczenia terenowe, CWP – ćwiczenia projektowe, Prak - praktyki

Ryc. 7. Średnia ocena formy zajęć prowadzonych na poszczególnych kierunkach realizowanych na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym (n – liczba odpowiedzi)

Przedstawione na rycinie 7 oceny poszczególnych form zajęć na różnych kierunkach wskazują na raczej wysoki poziom ocen. Ocena wykładów na poszczególnych kierunkach była zbliżona i mieściła się w przedziale od 5,21 (Ekonomia) do 5,57 pkt. (Biogospodarka). Ćwiczenia audytoryjne najwyżej ocenili studenci kierunku Biogospodarka (5,74 pkt.), najniżej zaś studenci na kierunku Ekonomia (5,13 pkt.). W odniesieniu do ćwiczeń laboratoryjnych najwyższą ilość punktów przyznali respondenci uczący się na kierunku Biogospodarka (5,53 pkt.), najniższą natomiast studenci Ekonomii (4,96 pkt.). Ocena seminariów na wszystkich kierunkach mieściła się w przedziale od 4,86 do 5,48 pkt. Ćwiczenia terenowe oceniono na względnie wyrównanym i wysokim poziomie na kierunkach Ochrona Środowiska (5,15 pkt.) i Rolnictwo (5,35 pkt.), dla pozostałych kierunków zebrano pojedyncze ankiety.

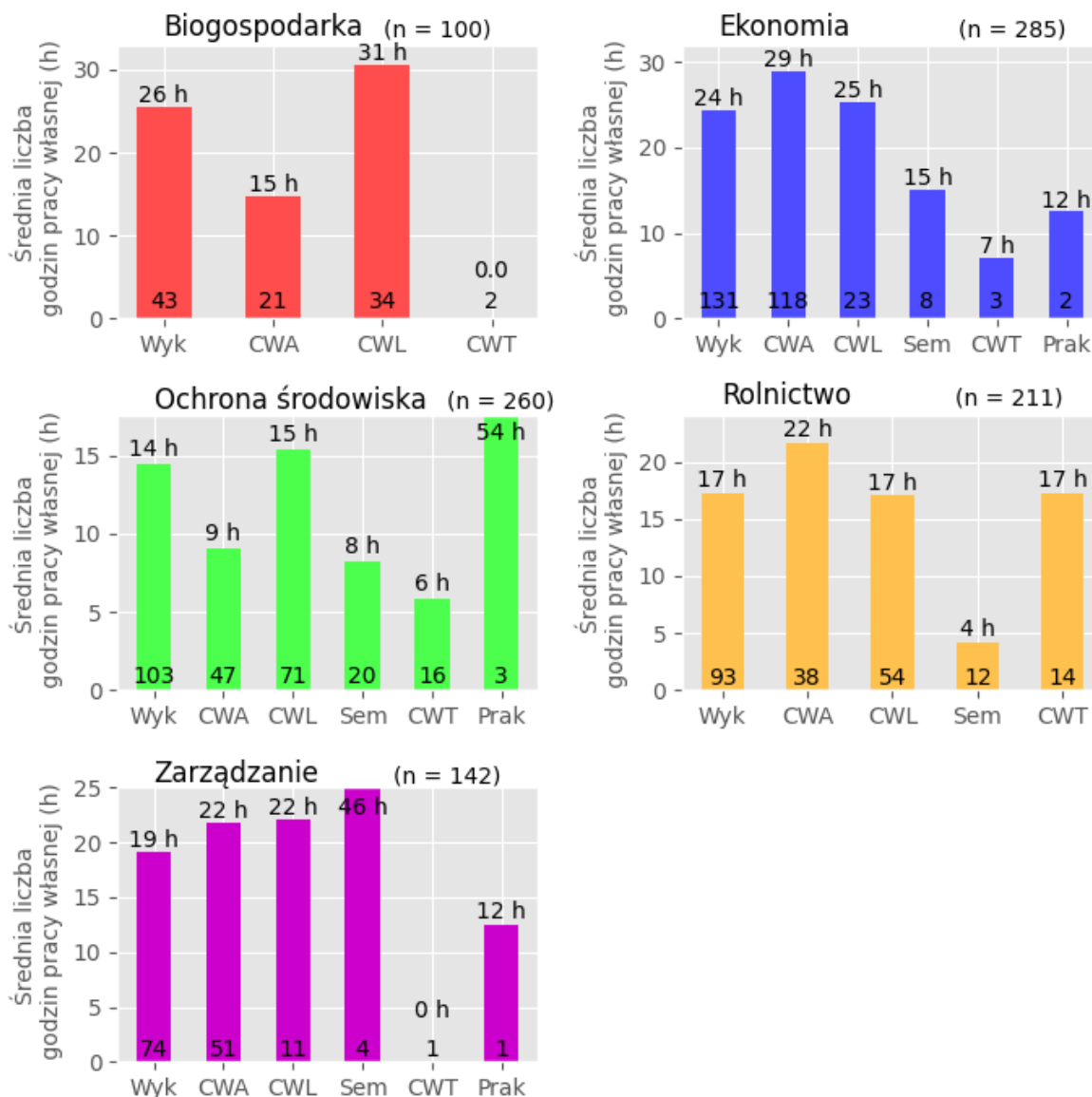


CWL – ćwiczenia laboratoryjne, Wyk – wykłady, CWA – ćwiczenia audytoryjne, Sem – seminarium, CWT – ćwiczenia terenowe, CWP – ćwiczenia projektowe, Prak - praktyki

Ryc. 8. Średnia deklarowana liczba godzin pracy własnej studenta w zależności od formy zajęć (n – liczba odpowiedzi)

Na rycinie 8 zamieszczono dane dotyczące deklarowanej średniej liczby godzin pracy własnej¹ studentów w zależności od formy zajęć. Najmniejszy wkład pracy respondenci zadeklarowali w przypadku ćwiczeń terenowych (10 h) i seminariach (12 h). Największy wkład pracy związany był z uczestnictwem w praktykach (33 h). Wykłady, ćwiczenia audytoryjne jak i laboratoryjne pochłaniały podobny czas na pracę własną (20 – 22 h).

¹ przedstawiciel studentów tłumaczył, iż jako pracę własną studenci rozumie pracę podczas zajęć



CWL – ćwiczenia laboratoryjne, Wyk – wykłady, CWA – ćwiczenia audytorjne, Sem – seminarium, CWT – ćwiczenia terenowe, CWP – ćwiczenia projektowe, Prak - praktyki

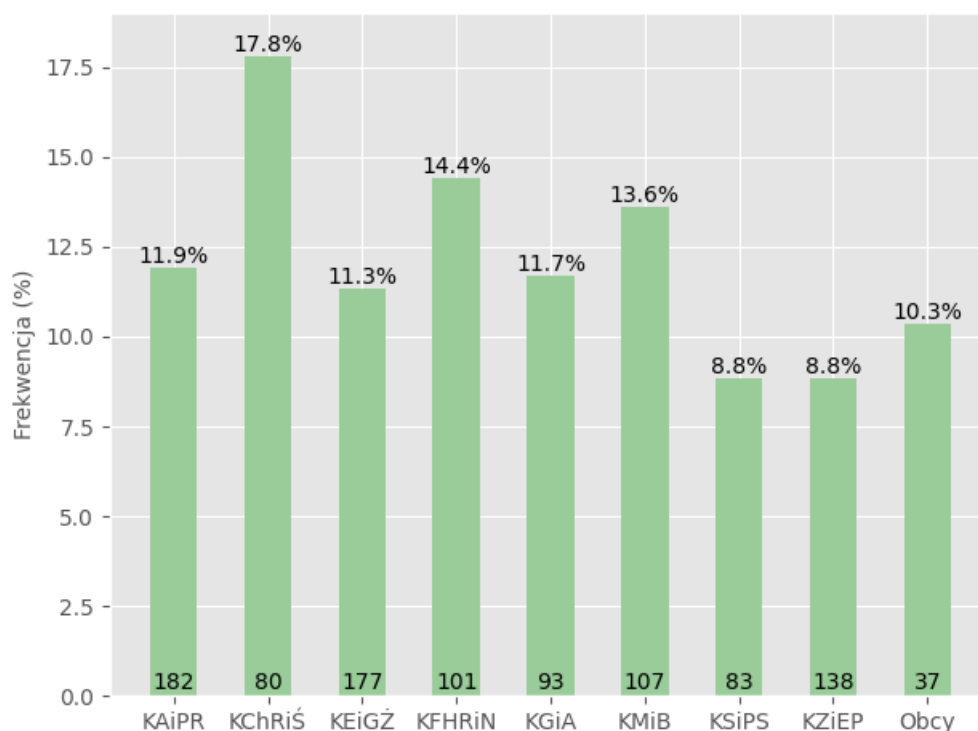
Ryc. 9. Średnia deklarowana liczba godzin pracy własnej studenta w zależności od formy zajęć i kierunku studiów (n – liczba odpowiedzi)

Uwzględniając kierunek studiów realizowany na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym oraz różne formy zajęć można stwierdzić, że liczba deklarowanych godzin pracy własnej przez studentów, przypadających na jedną formę zajęć kształtowała się w szerokim przedziale od 0,0 do 54 godzin (ryc. 9). Średnia ważona² liczba godzin poświęcona na jedną formę zajęć była najwyższa dla kierunków Ekonomii (26 h) i Biogospodarki (25 h), natomiast pośrednia dla kierunków Rolnictwo (17 h) oraz Zarządzanie (21 h). Najniższą zaś liczbą godzin pracy własnej dotychczas studentów kierunku Ochrona Środowiska (13 h).

² liczbą wypełnionych ankiet

8.2. Wiarygodność badania ankietowego USOS

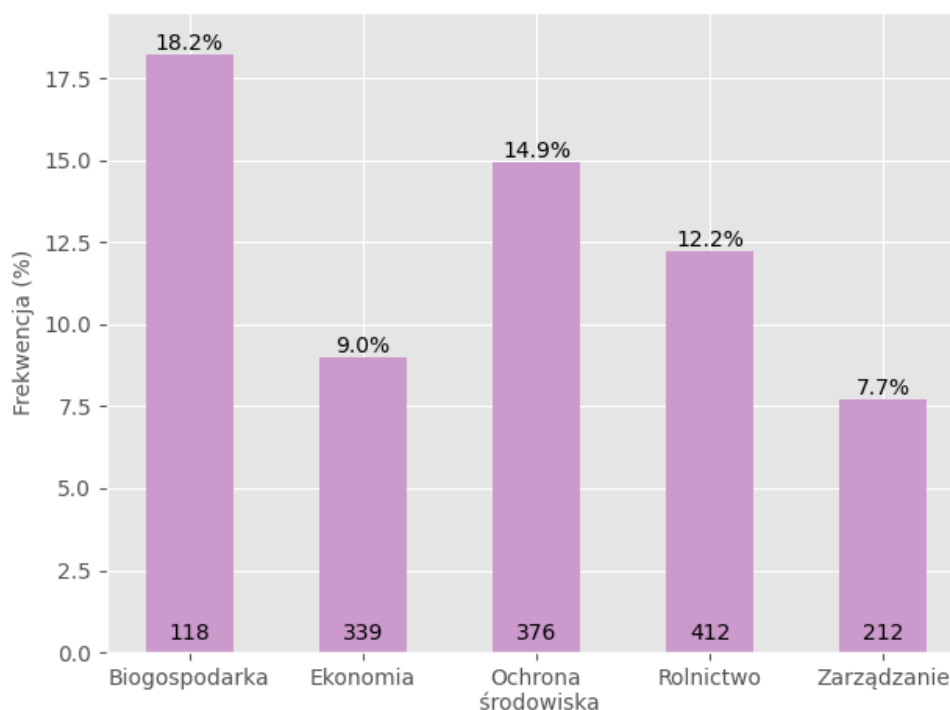
Ankiety wypełniane w systemie USOS dają możliwość objęcia ankietyzacją wszystkich studentów. Moduł pozwala również na znaczną automatyzację procesu, w tym na syntezę i analizę wyników. W badaniach ankietowych kluczowa jest liczba respondentów (studentów), czyli wielkość próby uczestniczącej w badaniach. Należy jednocześnie zaznaczyć iż liczba ankiet nie odpowiada liczbie studentów. Pojedynczy Student ma możliwość wypełnienia szeregu ankiet, gdzie ich liczba jest równa liczbie wszystkich zajęć w których uczestniczy. Ponadto liczba zajęć jest związana z przedmiotami, gdzie na dany przedmiot zazwyczaj składa się kilka rodzajów zajęć, przykładowo wykład i ćwiczenia audytoryjne. Stąd, teoretycznie może się zdarzyć, że jeden student wypełni jedną ankietę, a inny powyżej dwudziestu. Obserwowana liczebność wypełnionych ankiet, a stąd pośrednio, ale nie liniowo, liczebność studentów biorących udział w procesie ankietyzacji jest bardzo różna w zależności od kierunku studiów, semestru, a także jednostki wydziału, w której przeprowadzono badania (ryc. 10a i 10b). Problem liczebności grupy wypełniającej ankietę może być podyktowany obawami co do gwarancji zachowania anonimowości, brakiem zaangażowania studentów w proces udoskonalania dydaktyki, brakiem zainteresowania ankietami, być może brakiem poczucia wpływu na zmiany w obszarze uwzględnionym w ankietach.



Ryc. 10a. Udział wypełnionych liczb ankiet w badaniu ankietowym USOS w zależności od katedry funkcjonującej w strukturach Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego

Na rycinie 10a zamieszczono dane o średnim udziale studentów w badaniu ankietowym na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym, a także dla poszczególnych katedr prowadzących proces dydaktyczny. Jak wynika z przytoczonych danych udział ten mieścił się w przedziale od 8,8 %

(dla KSiPS i KZiEP) do 17,8 % (dla KChRiŚ). A średnia liczba wypełnionych ankiet dla całego Wydziału wynosi 11,9 %.



Ryc. 10b. Udział respondentów w badaniu ankietowym USOS w zależności od kierunku studiów realizowanego na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym

Biorąc pod uwagę kierunek studiów efektywność wypełniania ankiet najlepiej kształtowała się wśród studentów kierunków Biogospodarka (18,2 %) oraz Ochrona środowiska (14,9 %), zaś najslabiej wśród studentów kierunków Zarządzania (7,7 %) oraz Ekonomii (9,0 %) (ryc. 10b). Pośrednio uwzględniając niski odsetek studentów biorących udział w badaniu na każdym z analizowanych kierunków dostrzega się konieczność zwiększenia starań zarówno ze strony pracowników jak i władz Wydziału oraz Samorządu studentów motywujących do dzielenia się opiniami, a tym samym oddziaływania na jakość procesu dydaktycznego.

1. W badaniach ankietowych w roku akademickim 2022/2023 wzięła udział mniejszościowa grupa uprawnionych studentów. Dla całego Wydziału wypełniono 10,8%³ ogółu aktywnych ankiet. Należy założyć, że liczba uprawnionych studentów którzy wzięli udział w ankietowaniu była większa, nie wszyscy studenci wypełnili każdą dostępną dla nich ankietę. Zwraca uwagę rosnąca względem poprzednich lat liczba komentarzy dotyczących sposobu prowadzenia zajęć jak również weryfikacji efektów kształcenia. Świadczy to o tym, iż rośnie liczba świadomych respondentów którzy chcą mieć wpływ na jakość kształcenia.

2. Zauważalne było wyraźne zróżnicowanie zainteresowania ankietą wśród studentów poszczególnych kierunków. Najchętniej oceny dokonywali studenci kierunków rolniczych:

³ 100% * liczba wypełnionych ankiet (5998)/liczba dostępnych ankiet (55513)

Rolnictwo, Ochrona środowiska, Biogospodarka, natomiast najrzadziej studenci kierunków ekonomicznych: Ekonomia, Zarządzanie. Należy jednak zwrócić uwagę na znacznie większą liczbę studentów na kierunkach Ekonomia i Zarządzanie w porównaniu do Rolnictwa, Biogospodarki i Ochrony środowiska.

3. Zróżnicowane zainteresowanie studentów możliwością oceny zajęć dydaktycznych widać również w odniesieniu do poszczególnych katedr. Najwięcej ankiet wypełniono oceniając pracę dydaktyczną pracowników Katedry Chemii Rolnej i Środowiskowej (24,6%), zaś najmniej Katedry Statystyki i Polityki Społecznej (10,4%). Rozwiązania wymaga problem nie wypełniania ankiet przez studentów w przypadku poszczególnych jednostek wydziału. Dopiero ta wiedza pozwoli podjąć działania, których celem jest zwiększenie zainteresowania procesem współtworzenia procesu dydaktycznego.

4. Ogólna ocena poszczególnych kierunków studiów w roku akademickim 2022/2023 była wysoka, niemalże wyrównana i mieściła się w przedziale od 5,24 pkt. (Rolnictwo i ex aequo Zarządzanie) do 5,56 pkt. (Biogospodarka).

5. Ocena pracy dydaktycznej katedr wahała się w przedziale od 4,9 pkt. (Katedra Gleboznawstwa i Agrofizyki) do 5,5 pkt. (Katedra Fizjologii, Hodowli Roślin i Nasiennictwa oraz Katedra Mikrobiologii i Biomonitoringu).

6. Najmniejszy wkład pracy respondenci zadeklarowali w przypadku ćwiczeń terenowych i seminariów (12 h). Największy wkład pracy związany był z uczestnictwem w praktykach. Wykłady, ćwiczenia audytoryjne jak i laboratoryjne pochłaniały podobny czas przeznaczony na pracę własną (20 – 22 h). Największy wkład pracy własnej deklarowali studenci kierunków Ekonomia (26 h) i Biogospodarka (25 h). Mniejszy wkład pracy deklarowali studenci kierunków Rolnictwo (17 h) oraz Zarządzanie (21 h). Studenci kierunku Ochrona Środowiska podawali najniższą liczbę godzin pracy własnej (13 h).

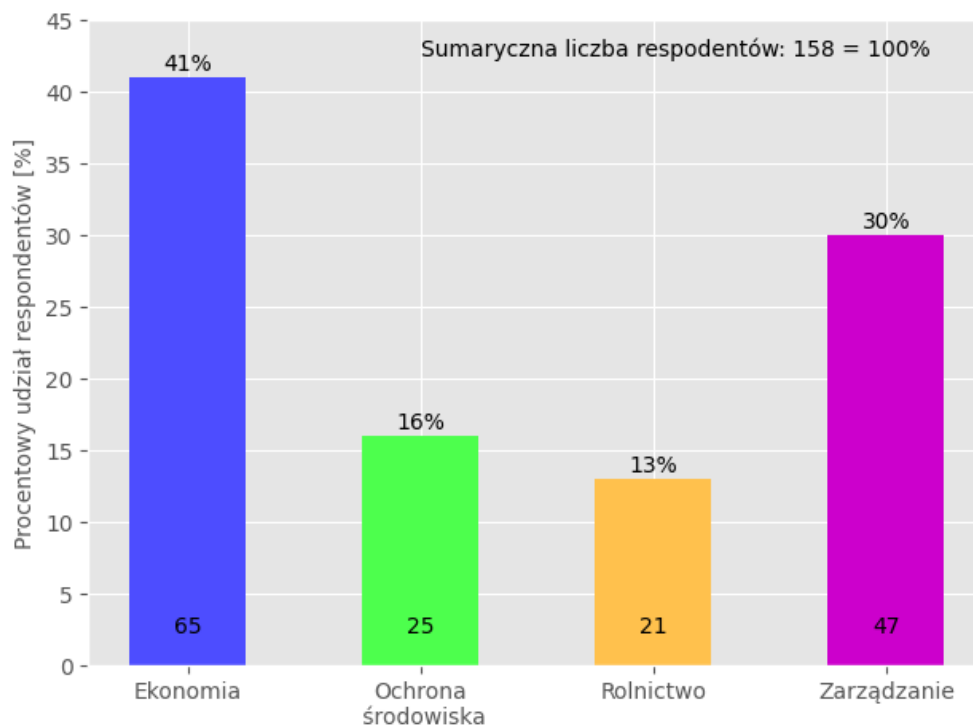
8.3. Ankietyzacja: ankieta studiowania

Ocena dokonana przez studentów i absolwentów Wydziału Rolniczo–Ekonomicznego obejmowała kilka obszarów funkcjonowania wydziału i uczelni. Dotyczyła ona m.in. planu i programu studiów, oferty przedmiotów do wyboru przez studenta, pracy dziekanatu i Biblioteki Głównej UR oraz przebiegu procesu dydaktycznego, a także takich zagadnień jak: dostosowanie programów studiów do aktualnej sytuacji na rynku pracy, rozbudzania potrzeby samokształcenia wśród studentów, rozwinięcia umiejętności pracy w zespole oraz nabycia umiejętności praktycznych (tab. 37).

Wzór ankiety

Ankieta (kod):		
Stan ankiety:		
Jednostka organizacyjna:		
Typ ankiety:		
Dostępność wyników ankiety ogólnej:		
Pytanie		Typ odpowiedzi / Skala
1	Proszę podać kierunek studiów	Kierunek studiów
2	Proszę podać tryb studiów	Tryb studiów
3	Czy student czy absolwent	Student / absolwent
4	Student I czy II stopnia	Tryb studiów
5	Proszę podać średnią ocen ze studiów	2 – 6
6	Informacja o planie i programie studiów	2 – 6
7	Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów	2 – 6
8	Kolejność przedmiotów w planie studiów	2 – 6
9	Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów	2 – 6
10	Praca dziekanatu / sekretariatu Studium Doktoranckiego	2 – 6
11	Możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych	2 – 6
12	Zajęcia dydaktyczne. W jakim stopniu studia zrealizowały założone dla kierunku efekty kształcenia	2 – 6
13	Zajęcia dydaktyczne. Wielkość grup studenckich	2 – 6
14	Zajęcia dydaktyczne. Dobór zajęć praktycznych do kierunków studiów	2 – 6
15	Praca Biblioteki Głównej UR. Dostępność literatury potrzebnej do zajęć	2 – 6
16	Praca Biblioteki Głównej. Dostępność do komputerowych baz danych	2 – 6
17	Praca Biblioteki Głównej. Warunki pracy w czytelni	2 – 6
18	W jakim stopniu studia w UR rozwinęły w Tobie: wiedzę specjalistyczną	2 – 6
19	W jakim stopniu studia w UR rozwinęły w Tobie: nawyk do samokształcenia	2 – 6
20	W jakim stopniu studia w UR rozwinęły w Tobie: umiejętność pracy w zespole	2 – 6
21	W jakim stopniu studia w UR rozwinęły w Tobie: umiejętności praktyczne	2 – 6
22	Uwzględniając aktualną sytuację na rynku pracy czy podjąłbyś jeszcze raz studia w UR	Tak / Nie
Komentarz: (wypełnia respondent)		

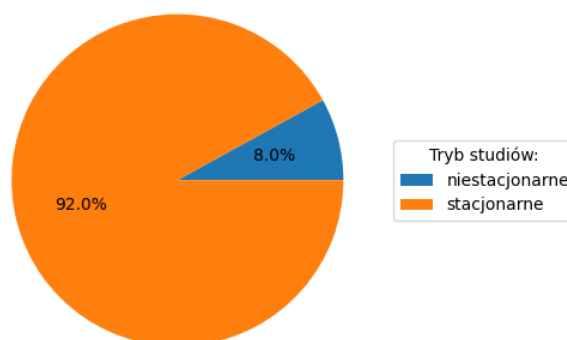
W badaniu uczestniczyło 158 studentów oraz absolwentów studiów I i II stopnia wszystkich specjalności prowadzonych w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym. Analizy przedstawione w raporcie obejmują informacje pozyskane od 65 – respondentów kierunku Ekonomia, 47 – respondentów kierunku Zarządzanie, 25 – respondentów z kierunku Ochrona Środowiska, 21 respondentów kierunku Rolnictwo. Nie odnotowano żadnej ankiety dla respondentów z kierunków Jakość i Bezpieczeństwo Środowiska oraz jedną z kierunku Biogospodarka. Strukturę frekwencji respondentów zaprezentowano na rycinie 11.



Ryc. 11. Udział (%) respondentów w badaniu ankietowym z poszczególnych kierunków studiów realizowanych na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym

W przypadku studentów jak i absolwentów na udział w badaniach ankietowych decydowały się zarówno osoby studiuje w trybie stacjonarnym (92,0% biorących udział w ankiecie, co odpowiada 143 ankietom) jak i niestacjonarnym (8,0% biorących udział w ankiecie, co odpowiada 13 ankietom) (ryc. 12).

Sumaryczna liczba odpowiedzi: 156 = 100%



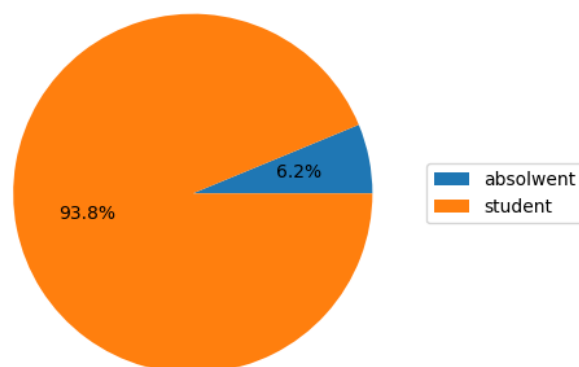
Ryc. 12. Udział (%) respondentów w badaniu ankietowym w zależności od trybu studiów

Tabela 1. Udział (%) udzielonych odpowiedzi w badaniu ankietowym w zależności od trybu studiów z podziałem na kierunki

Kierunek	stacjonarne	niestacjonarne	liczba odpowiedzi
Biogospodarka	100.0%	0.0%	1
Ekonomia	92.8%	7.2%	69
Ochrona Środowiska	87.0%	13.0%	23
Rolnictwo	88.9%	11.1%	18
Zarządzanie	95.6%	4.4%	45

Wśród osób, które zdecydowały się odpowiedzieć na pytania zawarte w ankiecie studenci stanowili 93,8% (co odpowiada 150 ankietom), natomiast absolwenci zaledwie 6,2% (co odpowiada 10 ankietom) udziału wszystkich biorących udział w badaniu (ryc. 13).

Sumaryczna liczba odpowiedzi: 160 = 100%



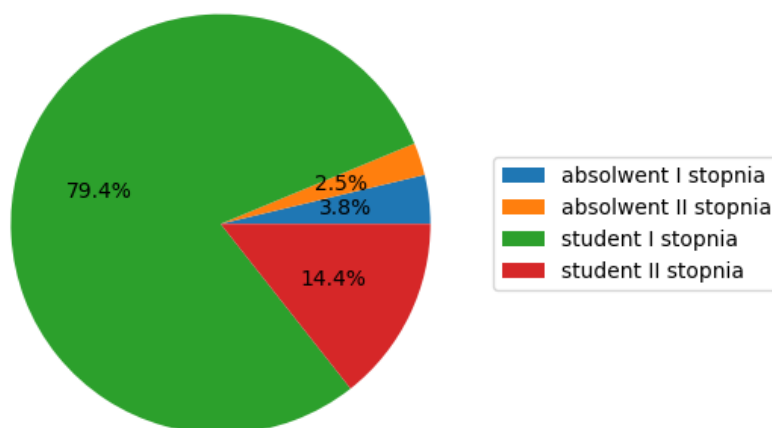
Ryc. 13. Udział (%) respondentów w badaniu ankietowym z uwzględnieniem „Czy student czy absolwent”

Tabela 2. Udział (%) respondentów w badaniu ankietowym „Czy student czy absolwent” z uwzględnieniem podziału na kierunki

Kierunek	student	absolwent	liczba odpowiedzi
Biogospodarka	100.0%	0.0%	1
Ekonomia	98.6%	1.4%	70
Ochrona Środowiska	76.0%	24.0%	25
Rolnictwo	90.0%	10.0%	20
Zarządzanie	97.7%	2.3%	44

Najchętniej odpowiedzi na pytania zawarte w ankiecie udzielali studenci studiów I stopnia – stanowili oni 79,4% (127 ankiet) wszystkich respondentów. Wyraźnie rzadziej na udział w badaniach zdecydowali się studenci studiów II stopnia (14,4% wszystkich respondentów, co odpowiada 23 ankietom). Absolwenci studiów zarówno I-go jak i II-go stopnia stanowili 6,3% wszystkich respondentów (10 ankiet) (ryc. 14).

Sumaryczna liczba odpowiedzi: 160 = 100%



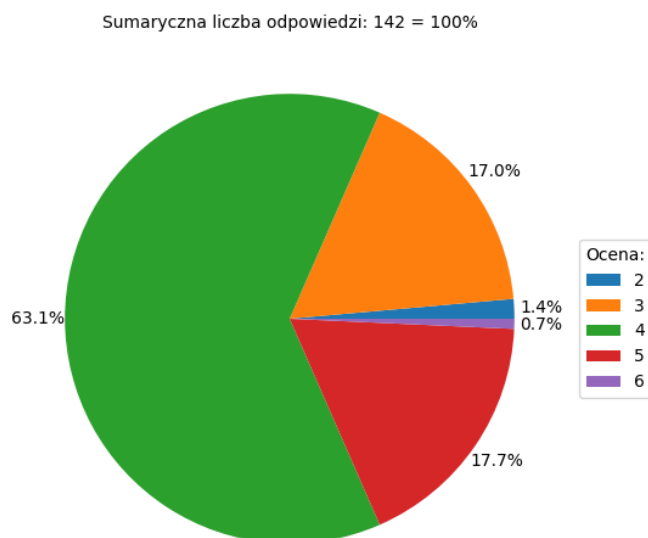
Ryc. 14. Udział (%) respondentów w badaniu ankietowym z uwzględnieniem podziału na: absolwent I stopnia, absolwent II stopnia, student I stopnia, student II stopnia

Tabela 3. Udział (%) liczby ocen ze względu na podziału: absolwent I stopnia, absolwent II stopnia, student I stopnia, student II stopnia z uwzględnieniem podziału na kierunki

Kierunek	stopień	student	absolwent	liczba ocen
Biogospodarka	1	100.0%	0.0%	1
Ekonomia	1	100.0%	0.0%	53
Ekonomia	2	94.1%	5.9%	17
Ochrona Środowiska	1	72.2%	27.8%	18
Ochrona Środowiska	2	85.7%	14.3%	7
Rolnictwo	1	100.0%	0.0%	17
Rolnictwo	2	33.3%	66.7%	3
Zarządzanie	1	97.7%	2.3%	44

Wśród pytań zawartych w ankiecie jedno dotyczyło średniej ocen ze studiów. Na podstawie uzyskanych wyników stwierdzono, że na udział w badaniu zdecydowały się głównie

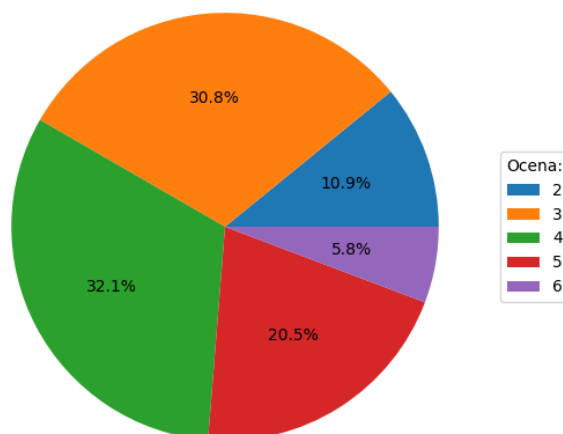
osoby ze średnią „4” (63,1%, czyli 90 ankietowanych deklarowało, że osiągnęło taką średnią), ze średnią „6” deklarowało 0,7%, czyli 1 ankietowany, ze średnią „5” deklarowało 17,7%, czyli 25 ankietowanych, porównywalnie jak ze średnią „3”, 26 ankietowanych (ryc. 15).



Ryc. 15. Deklarowana przez respondentów średnia ocena ze studiów (w skali 2 do 6)

Respondenci mając do dyspozycji skalę od 2 do 6 punktów mogli ocenić dostępność informacji o planie i programie studiów. Jak wynika z danych zamieszczonych na ryc. 16, 9 (6%) osób oceniło dostępność tych informacji na 6 pkt., 32 (21%) osoby oceniły dostępność informacji na 5 pkt., 50 (32%) osób na 4 pkt., 47 (30%) osób na 3 pkt. a 17 (11%) osób oceniło dostępność tych informacji na 2 pkt. Zatem niemal 60% respondentów ocenia dostępność informacji o planie i programie studiów dobrze lub wyżej.

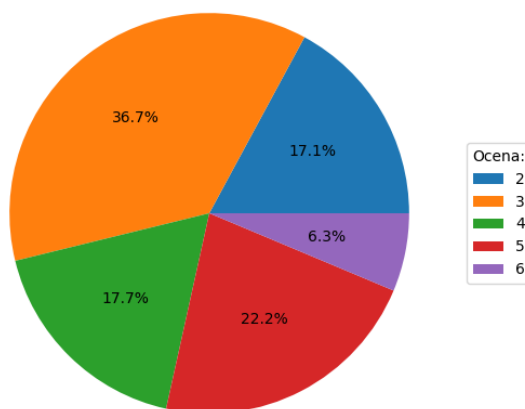
Sumaryczna liczba odpowiedzi: 156 = 100%



Ryc. 16. Informacja o ocenie dostępności planów i programu studiów

Istotna z punktu widzenia poszerzania wiedzy specjalistycznej oraz rozwoju ogólnego studentów i absolwentów Wydziału wydaje się być oferta przedmiotów do wyboru. Respondenci poddali ją ocenie wg skali od 2 do 6 pkt. Ponad połowa ankietowanych oceniła ją poniżej oceny dobrej (53,8%) (ryc. 17).

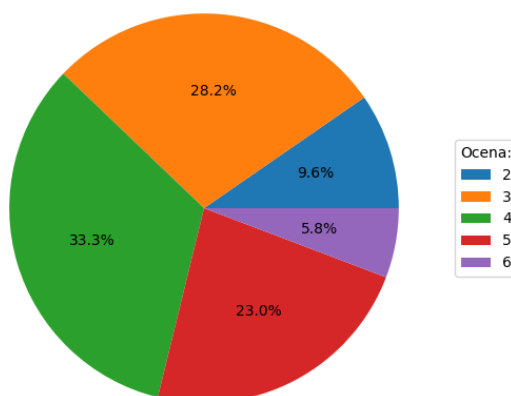
Sumaryczna liczba odpowiedzi: 158 = 100%



Ryc. 17. Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów”

Kolejne pytanie w kwestionariuszu, na które odpowiadali ankietowani dotyczyło kolejności przedmiotów w planie studiów. Wyniki wskazują, że tylko 37,8%, czyli 59 ankietowanych ocenia ten temat poniżej oceny dobrej (ryc. 18). Pozostałe 62,2%, czyli 97 ankietowanych deklarują oceny dobre lub wyższe.

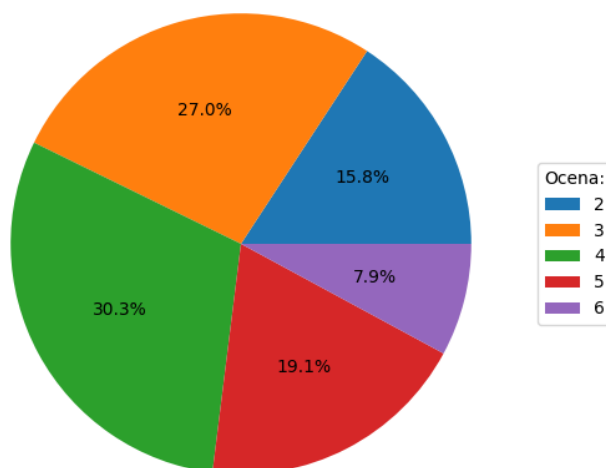
Sumaryczna liczba odpowiedzi: 156 = 100%



Ryc. 18. Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Kolejność przedmiotów w planie studiów”

Jedną z ocenionych przez ankietowanych w trakcie badań kwestią była równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów. Ponad połowa ankietowanych – 57,3%, czyli 87 osób oceniła to zadanie na dobrym i wyższym poziomie. (ryc. 19).

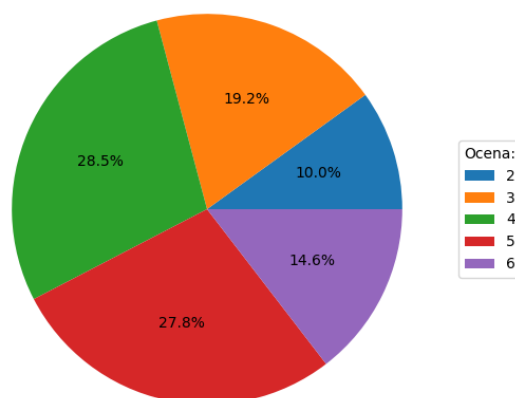
Sumaryczna liczba odpowiedzi: 152 = 100%



Ryc. 19. Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów”

Praca dziekanatu i sekretariatu studiów doktoranckich została oceniona wysoko 70,9% oceny równe lub wyższe 4, co daje 107 na 151 ankiet (ryc. 20).

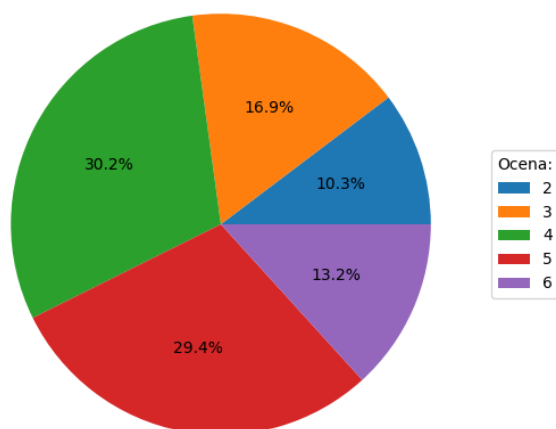
Sumaryczna liczba odpowiedzi: 151 = 100%



Ryc. 20. Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Praca dziekanatu /sekretariatu Studium Doktoranckiego”

Niewątpliwie istotna dla studentów powinna być możliwość rozwoju aktywności naukowej i społecznej w czasie studiów np. poprzez pracę w kołach naukowych. Odpowiadając na pytania zawarte w kwestionariuszu ankiety respondenci mogli ocenić, jakie możliwości w tym zakresie oferuje im Wydział. Otóż 72,8%, czyli 99 ankietowanych ocenia wspomniane możliwości na ocenę przynajmniej dobrą. (ryc. 21).

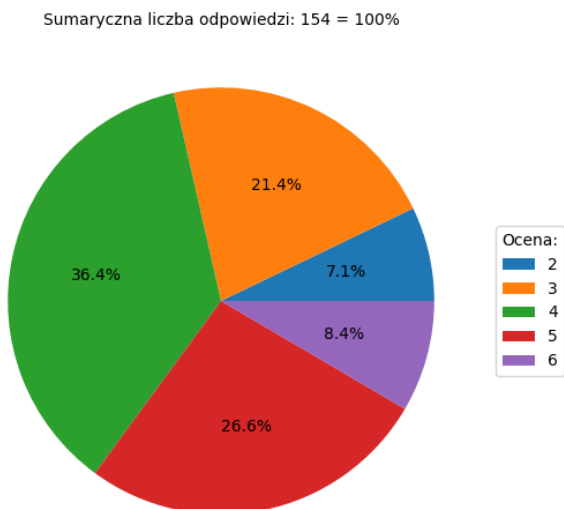
Sumaryczna liczba odpowiedzi: 136 = 100%



Ryc. 21. Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Możliwości rozwoju i pracy w kołach naukowych”

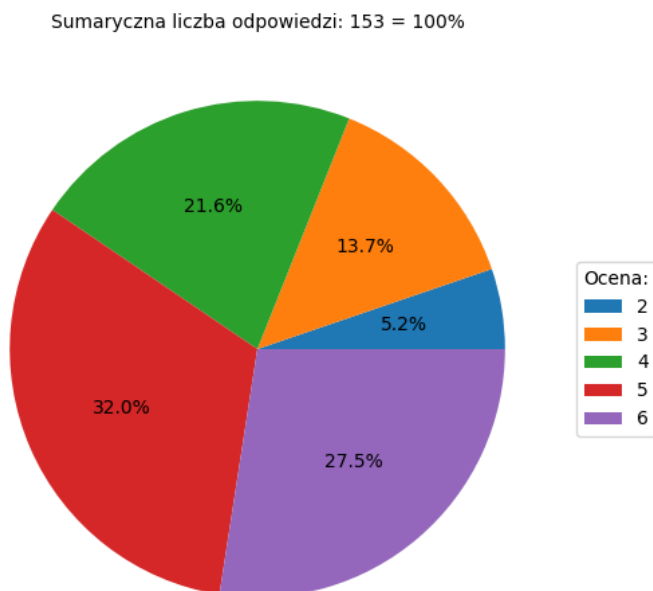
Kolejny moduł poddany ocenie studentów i absolwentów Wydziału obejmował zajęcia dydaktyczne. W pierwszej kolejności zostali oni poproszeni o określenie, w jakim stopniu, ich

zdaniem studia zrealizowały założone dla kierunku efekty kształcenia. Ponad 70%, czyli 110 ankietowanych ocenia wspomniane możliwości na ocenę przynajmniej dobrą. (ryc. 22).



Ryc. 22. Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia zrealizowały założone dla kierunku efekty kształcenia”

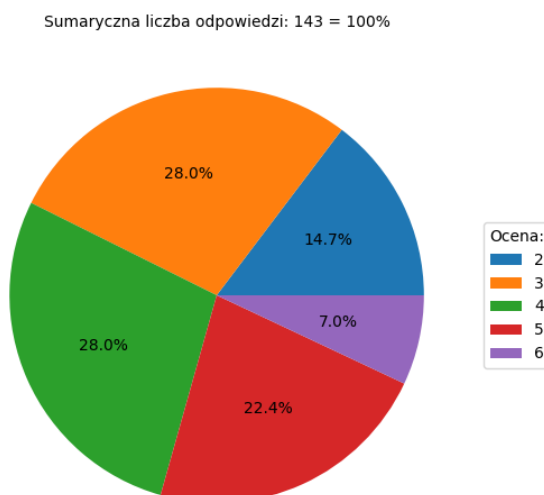
Studenci poszczególnych kierunków na Wydziale uczestniczą w zróżnicowanych zajęciach np. zarówno laboratoryjnych (grupy 15 osobowe), jak i ćwiczeniach audytoryjnych (grupy 30 osobowe). W ocenie studentów, ponad 80% z nich, czyli 124 ankietowanych sądzi, że liczebność w grupach jest dobrze dopasowana, co jest wynikiem bardzo dobrym (ryc. 23).



Ryc. 23. Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Wielkość grup studenckich”

Kolejne pytanie dotyczące zajęć dydaktycznych poświęcone było doborowi zajęć praktycznych do kierunku studiów. W tej kwestii, zdania respondentów są podzielone mniej

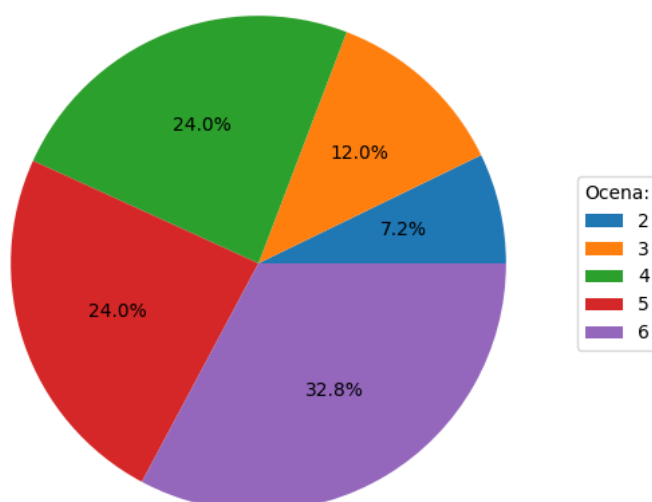
więcej po połowie. Mianowicie 57,4%, czyli 82 ankietowanych wystawiło ocenę przynajmniej dobrą (ryc. 24).



Ryc. 24. Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów”

Ze względu na kompleksowy charakter badanie zawierało pytania dotyczące różnych aspektów funkcjonowania Uniwersytetu Rolniczego, w tym działalności Biblioteki Głównej. Stosunkowo wysokie oceny zostały przyznawane przez studentów i absolwentów Wydziału w aspekcie dostępności literatury w Bibliotece Głównej. Mianowicie 80,8%, czyli 101 ankietowanych wystawiło ocenę przynajmniej dobrą (ryc. 25).

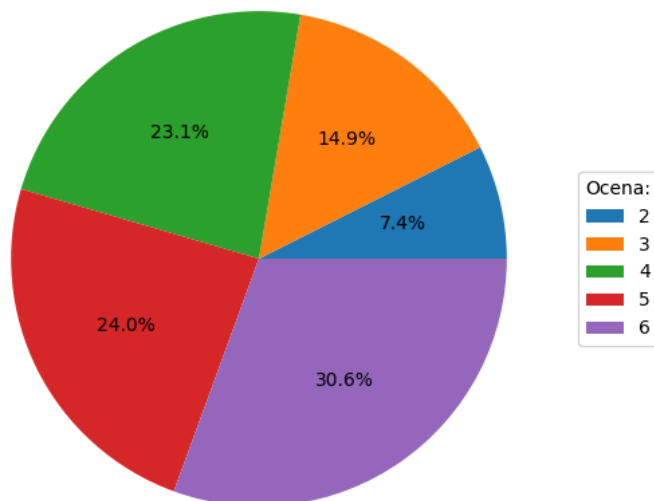
Sumaryczna liczba odpowiedzi: 125 = 100%



Ryc. 25. Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dostępność literatury potrzebnej do zajęć”

Biorąc pod uwagę kolejne kryterium dotyczące Biblioteki Głównej (dostępność komputerowych baz danych) należy podkreślić, że zostało ono ocenione wysoko, 77,7%, czyli 94 ankietowanych wystawiło ocenę przynajmniej dobrą. (ryc. 26).

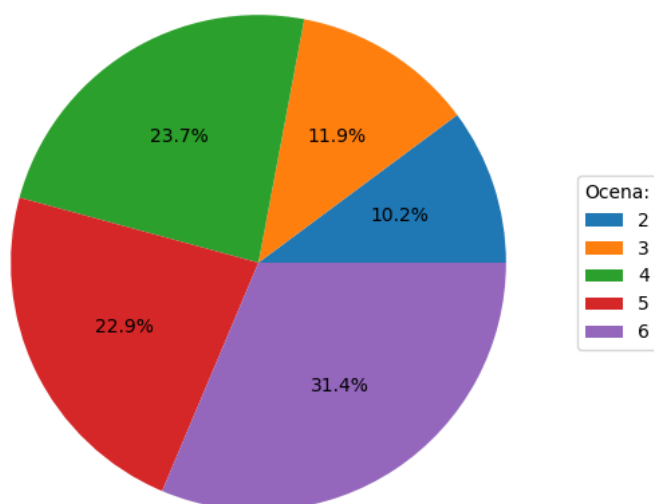
Sumaryczna liczba odpowiedzi: 121 = 100%



Ryc. 26. Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dostępność komputerowych baz danych”

Ostatnie pytanie związane z Biblioteką Główną dotyczyło warunków pracy dla korzystających z niej studentów. Zdecydowana większość ankietowanych 78%, czyli 92 osoby uważa je za przynajmniej dobre (ryc. 27). Jednakże należy zauważyć, że frekwencja dotycząca pytań związanych z działaniem biblioteki była niższa niż pozostałych średnio 76%, co może świadczyć o procesie odchodzenia studentów od współpracy z biblioteką.

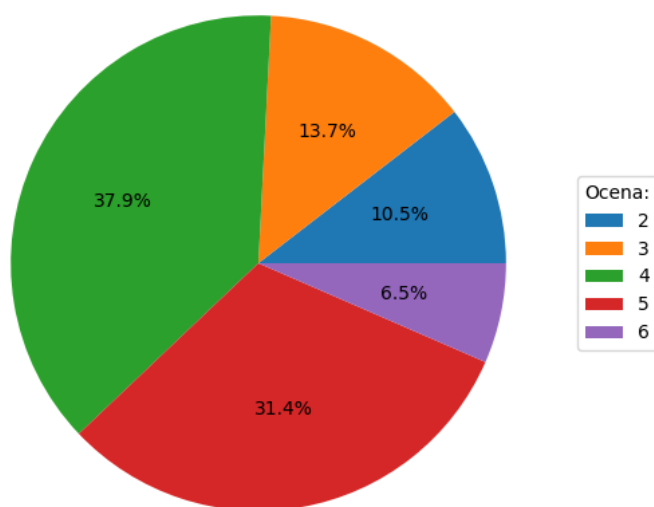
Sumaryczna liczba odpowiedzi: 118 = 100%



Ryc. 27. Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Warunki pracy w czytelni”

Kolejna grupa pytań dotyczyła holistycznej oceny studiów w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji. Pierwsze pytanie dotyczyło zdobywania wiedzy specjalistycznej, co de facto jest oceną sposobu przekazywania wiedzy, czyli prowadzących i realizowanego przez nich programu. Tylko jedna czwarta ankietowanych (24,2%) postawiła ocenę niższą niż dobra (ryc. 28). Można więc uznać, że ankietowani są zadowoleni ze sposobu przedstawiania treści programu specjalistycznych przedmiotów.

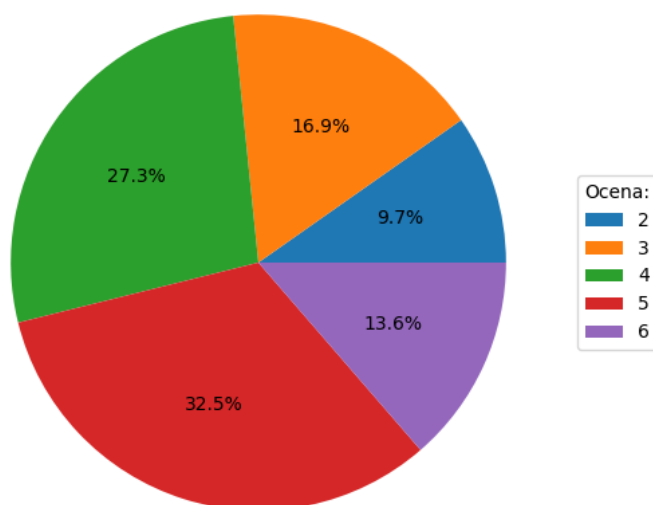
Sumaryczna liczba odpowiedzi: 153 = 100%



Ryc. 28. Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie: wiedzę specjalistyczną”

Kolejne pytanie dotyczyło wyrobienia w studentach nawyku do samokształcenia. Jak wynika z danych zamieszczonych na rycinie 29, ponad 70%, czyli 113 ankietowanych ocenia zdobycie tej umiejętności na wysokim poziomie (4, lub 5, lub 6) (ryc. 30).

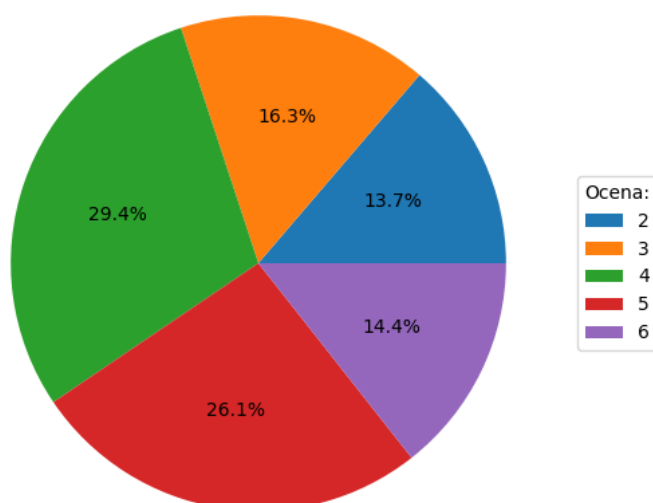
Sumaryczna liczba odpowiedzi: 154 = 100%



Ryc. 29. Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie nawyk do samokształcenia”

Biorąc pod uwagę kolejne kryterium oceny, jakim jest rozwinięcie umiejętności pracy w zespole należy podkreślić, że studenci oraz absolwenci wysoko ocenili ten element, bo aż 69,9%, czyli 107 respondentów postawiło ocenę przynajmniej dobrą (ryc. 30).

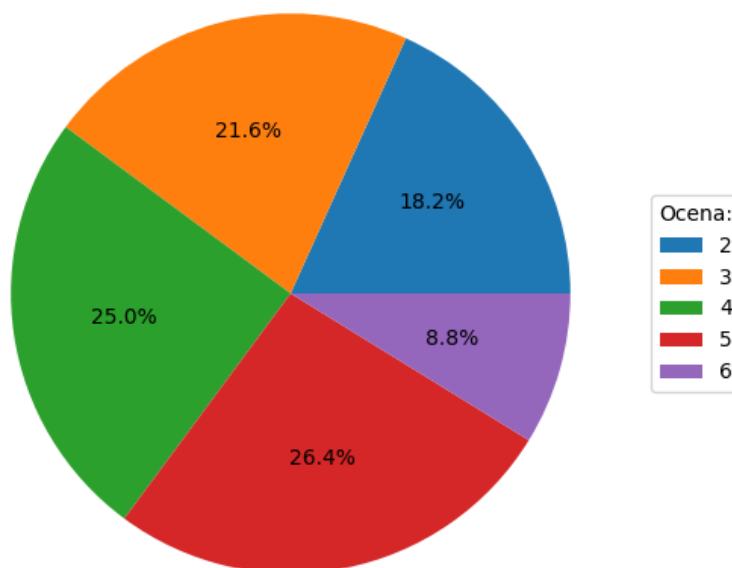
Sumaryczna liczba odpowiedzi: 153 = 100%



Rys. 30. Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie umiejętność pracy w zespole”

Ocenę zdobytych umiejętności praktycznych respondenci (60,2%) ocenili dobrze lub lepiej (ryc. 31). Takie wyniki dla Wydziału można uznać za dobre, ale nie satysfakcjonujące.

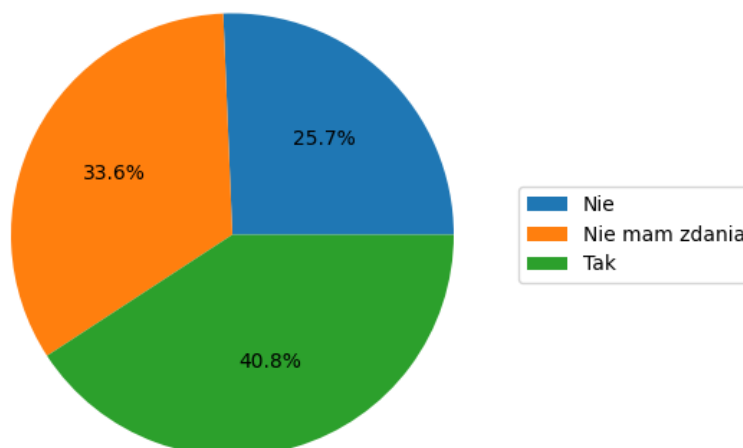
Sumaryczna liczba odpowiedzi: 148 = 100%



Ryc. 31. Ocenę z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie umiejętności praktyczne”

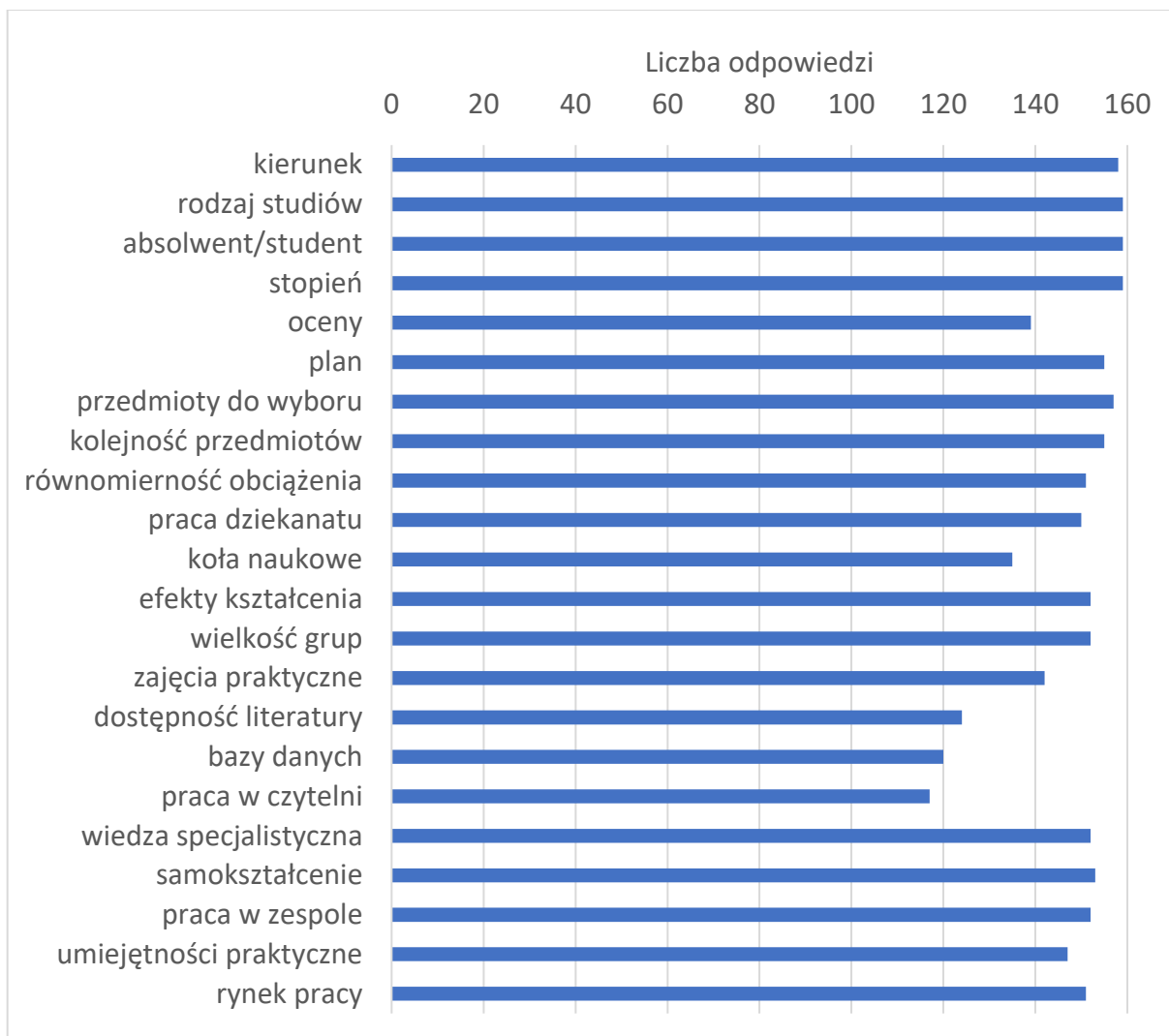
Ostatnie pytanie, jakie zostało zadane ankietowanym dotyczyło powiązania decyzji o studiowaniu na UR z sytuacją na rynku pracy. Wśród respondentów 40,8% (62 respondentów) osób ponownie podjęłoby studia na UR, 33,6% (51 respondentów) nie ma na ten temat zdania, a 25,7% (39 respondentów) nie zdecydowałoby się ponownie na studiowanie na UR (ryc. 32). Analizując odpowiedzi należy zwrócić uwagę na ankietowanych, których można określić jako niezdecydowanych – na ich ocenę niekoniecznie musi wpływać tylko poziom studiów na UR; istotne mogą okazać się sygnały rynkowe i dość duża turbulencja rynku pracy, która nie pozwala do końca przewidzieć pożądanego kierunku ukończonych studiów i pożądaną umiejętności. Ponadto należy zaznaczyć, że obecnie na rynku znajduje się bardzo dużo ofert edukacyjnych o zbliżonym profilu realizowanych przez różne uczelnie. Stwarza to olbrzymie możliwości wyboru kierunku studiów przez absolwentów szkół średnich.

Sumaryczna liczba odpowiedzi: 152 = 100%



Ryc. 32. Odpowiedzi respondentów na pytanie „Uwzględniając aktualną sytuację na rynku pracy czy podjąłbyś jeszcze raz studia w URK

Podsumowaniem analizy pytań ankietowych jest wykres, na którym przedstawiono sumaryczną liczbę odpowiedzi na dane pytanie (ryc. 33). Okazuje się, że respondenci równie chętnie odpowiadają niemal na wszystkie pytania. Przy czym, najmniej odpowiedzi uzyskały pytania dotyczące działalności biblioteki co w dobie szerokiej dostępności informacji w internecie jest zjawiskiem niekoniecznie pożądanym, ale zrozumiałym.



Ryc. 34. Liczba odpowiedzi respondentów na każde pytanie z Ankiety Ogólnej.

Biogospodarka

Na kierunku Biogospodarka odpowiedzi udzieliła tylko jedna osoba. Z tego względu nie analizowano wyników uzyskanych dla tego kierunku.

Deklarowana przez respondentów średnia ocena ze studiów (w skali 2 do 6)					
Ocena					liczba ocen
2	3	4	5	6	
0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	1
Informacja o ocenie dostępności planów i programu studiów					
0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów”					
100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Kolejność przedmiotów w planie studiów”					
0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów”					
100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	1
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Praca dziekanatu /sekretariatu Studium Doktoranckiego”					
0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	1
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Możliwości rozwoju i pracy w kołach naukowych”					
0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia zrealizowały założone dla kierunku efekty kształcenia”					
0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	6.00	1
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Wielkość grup studenckich”					
0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	1
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów”					
0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	1
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dostępność literatury potrzebnej do zajęć”					
0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	1
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dostępność komputerowych baz danych”					
0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	1
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Warunki pracy w czytelni”					
0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	1	0.0%
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie: wiedzę specjalistyczną”					
0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie nawyk do samokształcenia”					
0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	1
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie umiejętność pracy w zespole”					
100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie umiejętności praktyczne”					
100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1
Odpowiedzi respondentów na pytanie „Uwzględniając aktualną sytuację na rynku pracy czy podjąłbyś jeszcze raz studia w URK					
Odpowiedzi					liczba odpowiedzi
Nie		Nie mam zdania		Tak	
100.0%		0.0%		0.0%	1

Ekonomia

Respondenci najlepiej ocenili warunki pracy w czytelni, wielkość grup studenckich, dostępność literatury potrzebnej do zajęć oraz dobór zajęć praktycznych. Najniższe oceny respondenci wystawili w odpowiedzi na pytania: „Kolejność przedmiotów w planie studiów”, „Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów” oraz „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie umiejętności praktyczne”. Niespełna 40% respondentów ponownie wybrałoby studia na Uniwersytecie Rolniczym.

Deklarowana przez respondentów średnia ocena ze studiów (w skali 2 do 6)					
Ocena					liczba ocen
2	3	4	5	6	
1.6%	12.5%	71.9%	12.5%	1.6%	64
Informacja o ocenie dostępności planów i programu studiów					
13.2%	20.6%	32.4%	30.9%	2.9%	68
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów”					
12.9%	32.9%	22.9%	25.7%	5.7%	70
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Kolejność przedmiotów w planie studiów”					
7.5%	26.9%	29.9%	28.4%	7.5%	67
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów”					
19.7%	21.2%	24.2%	24.2%	10.6%	66
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Praca dziekanatu /sekretariatu Studium Doktoranckiego”					
8.2%	19.7%	21.3%	32.8%	18.0%	61
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Możliwości rozwoju i pracy w kołach naukowych”					
9.1%	20.0%	25.5%	30.9%	14.5%	55
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia zrealizowały założone dla kierunku efekty kształcenia”					
8.8%	23.5%	39.7%	22.1%	5.9%	68
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Wielkość grup studenckich”					
4.3%	13.0%	24.6%	31.9%	26.1%	69
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów”					
17.5%	30.2%	30.2%	17.5%	4.8%	63
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dostępność literatury potrzebnej do zajęć”					
15.4%	15.4%	17.3%	21.2%	30.8%	52
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dostępność komputerowych baz danych”					
14.0%	14.0%	20.0%	22.0%	30.0%	50
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Warunki pracy w czytelni”					
21.3%	10.6%	14.9%	21.3%	31.9%	47
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie: wiedzę specjalistyczną” z podziałem na kierunki					
13.0%	14.5%	40.6%	29.0%	2.9%	69
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie nawyk do samokształcenia”					
15.7%	15.7%	25.7%	34.3%	8.6%	70
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie umiejętność pracy w zespole” z podziałem na kierunki					
18.8%	17.4%	24.6%	27.5%	11.6%	69
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie umiejętności praktyczne”					
23.1%	27.7%	23.1%	20.0%	6.2%	65
Odpowiedzi respondentów na pytanie „Uwzględniając aktualną sytuację na rynku pracy czy podjąłbyś jeszcze raz studia w URK					
Odpowiedzi					liczba odpowiedzi
Nie		Nie mam zdania		Tak	
26.5%		33.8%		39.7%	68

Ochrona środowiska

Respondenci najlepiej ocenili dostępność baz komputerowych, wielkość grup studenckich, dostępność literatury potrzebnej do zajęć oraz dobór zajęć praktycznych. Najniższe oceny respondenci wystawili w odpowiedzi na pytania: „Kolejność przedmiotów w planie studiów”, „Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów”, „Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów” oraz „Możliwości rozwoju i pracy w kołach naukowych”. Tylko 24% respondentów ponownie wybrałoby studia na Uniwersytecie Rolniczym.

Deklarowana przez respondentów średnia ocena ze studiów (w skali 2 do 6)					
Ocena					liczba ocen
2	3	4	5	6	
0.0%	17.4%	73.9%	8.7%	0.0%	23
Informacja o ocenie dostępności planów i programu studiów					
13.0%	52.2%	21.7%	8.7%	4.3%	23
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów”					
48.0%	32.0%	8.0%	12.0%	0.0%	25
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Kolejność przedmiotów w planie studiów”					
8.0%	44.0%	40.0%	8.0%	0.0%	25
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów”					
12.0%	40.0%	40.0%	8.0%	0.0%	25
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Praca dziekanatu /sekretariatu Studium Doktoranckiego”					
12.0%	24.0%	44.0%	20.0%	0.0%	25
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Możliwości rozwoju i pracy w kołach naukowych”					
12.5%	29.2%	37.5%	20.8%	0.0%	24
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia zrealizowały założone dla kierunku efekty kształcenia”					
8.3%	12.5%	45.8%	29.2%	4.2%	24
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Wielkość grup studenckich”					
12.5%	8.3%	16.7%	33.3%	29.2%	24
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów”					
8.3%	25.0%	41.7%	25.0%	0.0%	24
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dostępność literatury potrzebnej do zajęć”					
0.0%	4.8%	28.6%	42.9%	23.8%	21
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dostępność komputerowych baz danych”					
4.5%	13.6%	22.7%	40.9%	18.2%	22
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Warunki pracy w czytelni”					
4.5%	13.6%	27.3%	31.8%	22.7%	22
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie: wiedzę specjalistyczną”					
0.0%	16.0%	48.0%	28.0%	8.0%	25
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie nawyk do samokształcenia”					
0.0%	12.0%	32.0%	40.0%	16.0%	25
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie umiejętność pracy w zespole”					
4.0%	12.0%	40.0%	28.0%	16.0%	25
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie umiejętności praktyczne”					
0.0%	20.0%	36.0%	36.0%	8.0%	25
Odpowiedzi respondentów na pytanie „Uwzględniając aktualną sytuację na rynku pracy czy podjąłbyś jeszcze raz studia w URK					
Odpowiedzi					liczba odpowiedzi
Nie	Nie mam zdania		Tak		
36.0%	40.0%		24.0%		25

Rolnictwo

Respondenci najlepiej ocenili pracę dziekanatu, dostępność baz komputerowych, oraz dobór zajęć praktycznych. Najniższe oceny respondenci wystawili w odpowiedzi na pytania: „Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów”. Ponad 68% respondentów ponownie wybrałoby studia na Uniwersytecie Rolniczym.

Deklarowana przez respondentów średnia ocena ze studiów (w skali 2 do 6)					
Ocena					liczba ocen
2	3	4	5	6	
0.0%	23.5%	47.1%	29.4%	0.0%	17
Informacja o ocenie dostępności planów i programu studiów					
0.0%	22.2%	44.4%	11.1%	22.2%	18
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów”					
12.5%	43.8%	12.5%	12.5%	18.8%	16
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Kolejność przedmiotów w planie studiów”					
11.8%	29.4%	17.6%	29.4%	11.8%	17
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów”					
11.8%	35.3%	23.5%	23.5%	5.9%	17
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Praca dziekanatu /sekretariatu Studium Doktoranckiego”					
5.3%	10.5%	15.8%	47.4%	21.1%	19
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Możliwości rozwoju i pracy w kołach naukowych”					
5.9%	17.6%	11.8%	29.4%	35.3%	17
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia zrealizowały założone dla kierunku efekty kształcenia”					
0.0%	22.2%	11.1%	44.4%	22.2%	18
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Wielkość grup studenckich”					
5.9%	23.5%	17.6%	23.5%	29.4%	17
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów”					
6.7%	40.0%	20.0%	13.3%	20.0%	15
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dostępność literatury potrzebnej do zajęć”					
0.0%	11.1%	16.7%	16.7%	55.6%	18
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dostępność komputerowych baz danych”					
0.0%	12.5%	18.8%	18.8%	50.0%	16
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Warunki pracy w czytelni”					
0.0%	12.5%	18.8%	25.0%	43.8%	16
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie: wiedzę specjalistyczną”					
5.9%	11.8%	11.8%	47.1%	23.5%	17
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie nawyk do samokształcenia”					
0.0%	16.7%	33.3%	27.8%	22.2%	18
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie umiejętność pracy w zespole”					
0.0%	17.6%	41.2%	23.5%	17.6%	17
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie umiejętności praktyczne”					
5.6%	11.1%	22.2%	44.4%	16.7%	18
Odpowiedzi respondentów na pytanie „Uwzględniając aktualną sytuację na rynku pracy czy podjąłbyś jeszcze raz studia w URK					
Odpowiedzi					liczba odpowiedzi
Nie		Nie mam zdania	Tak		
5.3%		26.3%	68.4%		19

Zarządzanie

Respondenci najlepiej ocenili dostępność baz komputerowych, wielkość grup studenckich, dostępność literatury potrzebnej do zajęć oraz dobór zajęć praktycznych. Najniższe oceny respondenci wystawili w odpowiedzi na pytania: „Kolejność przedmiotów w planie studiów”, „Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów”, „Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów” oraz „Informacja o ocenie dostępności planów i programu studiów”. 41% respondentów ponownie wybrałoby studia na Uniwersytecie Rolniczym.

Deklarowana przez respondentów średnia ocena ze studiów (w skali 2 do 6) z podziałem na kierunki					
Ocena					liczba ocen
2	3	4	5	6	
2.9%	22.9%	48.6%	22.9%	2.9%	35
Informacja o ocenie dostępności planów i programu studiów					
11.4%	36.4%	34.1%	13.6%	4.5%	44
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów”					
6.8%	45.5%	18.2%	22.7%	6.8%	44
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Kolejność przedmiotów w planie studiów”					
13.6%	20.5%	38.6%	22.7%	4.5%	44
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów”					
14.6%	24.4%	34.1%	17.1%	9.8%	41
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Praca dziekanatu /sekretariatu Studium Doktoranckiego”					
14.0%	20.9%	34.9%	16.3%	14.0%	43
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Możliwości rozwoju i pracy w kołach naukowych”					
13.5%	5.4%	37.8%	32.4%	10.8%	37
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia zrealizowały założone dla kierunku efekty kształcenia”					
7.3%	24.4%	36.6%	24.4%	7.3%	41
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Wielkość grup studenckich”					
2.5%	15.0%	20.0%	37.5%	25.0%	40
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów”					
18.4%	23.7%	18.4%	31.6%	7.9%	38
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dostępność literatury potrzebnej do zajęć”					
3.2%	12.9%	35.5%	22.6%	25.8%	31
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dostępność komputerowych baz danych”					
3.3%	20.0%	30.0%	16.7%	30.0%	30
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „Warunki pracy w czytelni”					
3.3%	13.3%	36.7%	20.0%	26.7%	30
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie: wiedzę specjalistyczną”					
15.4%	10.3%	38.5%	33.3%	2.6%	39
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie nawyk do samokształcenia”					
10.5%	23.7%	21.1%	28.9%	15.8%	38
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie umiejętność pracy w zespole”					
15.4%	17.9%	25.6%	25.6%	15.4%	39
Oceny z odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia na UR rozwinęły w Tobie umiejętności praktyczne”					
27.0%	18.9%	21.6%	24.3%	8.1%	37
Odpowiedzi respondentów na pytanie „Uwzględniając aktualną sytuację na rynku pracy czy podjąłbyś jeszcze raz studia w URK					
Odpowiedzi					liczba odpowiedzi
Nie	Nie mam zdania		Tak		
25.6%	33.3%		41.1%		39

Podsumowanie

Analiza ankiet absolwenckich wyraźnie wskazuje potrzebę ciągłego uaktualnienia doboru przedmiotów oraz podjęcie prób lepszego przygotowania praktycznego absolwenta w aspekcie wymagań rynku pracy.

9. Losy zawodowe Absolwentów

Liczba dostępnych formularzy zgód

I stopień: Zarządzanie S: 60; NS: 12; Ekonomia: S: 101; NS: 15; Rolnictwo: S: 9; NS: brak; Ochrona Środowiska: S: 23; NS: brak; Kierunki na II stopniu Soil Science: S: 0; NS: 0; Ekonomia: S: 49; NS: brak; Rolnictwo: S: brak; NS: 2. Ochrona środowiska: S: 3; NS: 20

Udział zgód udzielonych, w odniesieniu do liczby dostępnych [%]

I stopień: Zarządzanie: 72,7%; Ekonomia: 100%; Rolnictwo: 60%; Ochrona Środowiska: 69,7%; Kierunki na II stopniu: Ekonomia: 98%; Rolnictwo: 20%; Ochrona środowiska: 100%

Liczba absolwentów, która wzięła udział w badaniu po 6 miesiącach

Po 6 miesiącach od ukończenia I stopnia studiów 119 absolwentów wzięło udział w badaniu absolwentów w tym: z kierunku Rolnictwo 3 osoby, z Ekonomii 62 osoby, z Zarządzania 39 osób, z Biogospodarki nikt nie wziął udziału w badaniu, a z Ochrony Środowiska 15 absolwentów. Po 6 miesiącach od skończenia II stopnia studiów 39 absolwentów wzięło udział w badaniu w tym: z kierunku Rolnictwo 2 osoby, z kierunków Jakość i bezpieczeństwo środowiska oraz Biogospodarka nikt nie wziął udziału, z kierunku Ochrona środowiska 10 absolwentów, z Ekonomii 24 absolwentów.

Liczba absolwentów, która wzięła udział w badaniu po 5 latach

brak danych

Losy zawodowe absolwentów - inne sposoby pozyskiwania danych

Brak – utrudniony kontakt z absolwentami

Podsumowanie

W zależności od kierunku studiów zgody na udział w badaniach udzieliło od 20% do 100% absolwentów. Najwięcej zgód było na kierunku Ekonomia i Ochrona Środowiska (100%). Najmniej na kierunku Rolnictwo (20%). Ostatecznie w badaniach wzięło udział 119 absolwentów.

Po 6 miesiącach od ukończenia I stopnia studiów wśród 119 absolwentów 23 osoby pracuje (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i nie kontynuuje nauki; 21 absolwentów pracuje (etat lub umowa zlecenie / dzieło) i kontynuuje naukę; 3 absolwentów podejmuje prace dorywcze, tymczasowe; 7 absolwentów poszukuje pracy; 3 nie pracuje i nie poszukuje pracy; 62 absolwentów nie pracuje bo kontynuuje naukę. Po 6 miesiącach od skończenia II stopnia studiów losy

zawodowe absolwentów Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego kształtowały się: 25 osób jest zatrudniony/zatrudniona (w tym staż absolwencki), 1 osoba jest zatrudniony/zatrudniona i kontynuuje edukację, 4 absolwentów prowadzi własną działalność gospodarczą; 5 absolwentów nie pracuje – poszukuje pracy, 15 absolwentów nie pracuje, kontynuuje naukę.

Podjęmowane są działania aby zwiększyć liczbę wyrażanych zgód przez absolwentów aby więcej osób brało udział w badaniu po zakończeniu studiów. Nauczyciele zwracają uwagę studentom na korzyści wynikające z udziału w badaniach. Planowane jest zorganizowanie spotkań ze studentami kończącymi studia (pod koniec ostatniego semestru), na które zaproszony zostanie przedstawiciel Biura Karier URK - celem będzie wyjaśnienie procesu ankietowania i jaką odgrywa rolę w procesie poprawy jakości kształcenia.

10. Ocena działalności kół naukowych oraz działalności publikacyjnej studentów

Ocena działalności koła naukowego oraz działalności publikacyjnej studentów	2022/2023	2021/2022
Liczba sekcji/(koło)	12/(2)	11/(2)
Liczba studentów w sekcjach (łącznie)	41	31
Liczba wystąpień studentów na konferencjach (bez doktorantów)	6	14
Liczba prac naukowych opublikowanych z udziałem studentów (bez doktorantów)	10	8

10.1. Ocena działalność kół naukowych

Obecnie na Wydziale działają dwa koła naukowe: Koło Naukowe Ekonomistów (3 sekcje – 25 studentów) i Koło Naukowe Rolników (9 sekcji – 16 członków). Najliczniejszą sekcją Koła Naukowego Ekonomistów jest Sekcja Laboratorium Przedsiębiorczości licząca 9 studentów. Sekcja Agroekologii i Sekcja Łąkarstwa liczą po 6 studentów. W pięciu sekcjach Koła Naukowego Rolników w roku 2022/2023 nie działali żadni studenci (Sekcja Chemii Środowiska, Sekcja Fitochemii i Farmakognozji, Sekcja Fizjologii i Biochemii Roślin, Sekcja Ochrony Przyrody, Sekcja Produkcji Roślinnej). W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim liczba wszystkich członków kół naukowych na WR-E zwiększyła się z 31 do 41 osób. Zmniejszyła się natomiast liczba wystąpień studentów na konferencjach.

Poniżej zamieszczono dokładne sprawozdanie z działalności kół naukowych na WR-E.

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOŁA NAUKOWEGO EKONOMISTÓW (KNE) WYDZIAŁ ROLNICZO-EKONOMICZNY

w roku akademickim 2022/23

1. Aktualny skład osobowy Zarządu (przewodniczący, zastępca, sekretarz): Przewodniczący Koła Naukowego Ekonomistów: **Karol Patla**
2. Dane Opiekuna Koła Naukowego: **dr Barbara Kielbasa, Katedra Zarządzania i Ekonomii Przedsiębiorstw, Wydział Rolniczo-Ekonomiczny**
3. Wykaz aktualnie działających sekcji

Sekcja	Opiekun naukowy sekcji (pracownik naukowy)	Członkowie (liczba studentów)
Sekcja Laboratorium Przedsiębiorczości	dr Justyna Pijanowska dr inż. Marcin Kopyra	Studenci WR-E: Agnieszka Śliwa, Manuela Podkulska, Jakub Frej, Marcin Kozak, Jakub Porwisz, Natalia Piwowar, Agata Forgiel, Małgorzata Górka, Antoni Suchanik
Sekcja Ekonomiki Rolnictwa	dr Justyna Barczyk-Ciuła Opiekun pomocniczy: dr hab. Tomasz Wojewodziec, prof. URK	Studenci WR-E: Karol Patla, Patryk Drzazga, Zuzanna Brożyna, Jakub Chromy, Anna Grzyb, Wiktoria Bochen, Oliwia Warzała, Romana Ivankowa
Sekcja Dokumentacji Fotograficznej Obszarów Wiejskich	dr inż. Mariusz Dacko, prof. URK prof. Dariusz Ropek (opiekun pomocniczy) prof. Agnieszka Płażek (opiekun pomocniczy)	Studenci WR-E: Milena Pawłowska (student WR-E) Agnieszka Bogusz (student WBiO) Filip Faruga (student WR-E) (student WR-E) Natalia Maciak (student WR-E) Sylwia Cupiał (student WR-E) Hubert Zaleśny (student WR-E) Hubert Oprocha (student WR-E) Marcin Kaczmarczyk (student WR-E)

4. Lista wszystkich prezentacji członków koła (studenckie sesje uczelniane, krajowe, międzynarodowe lub konferencje naukowe z udziałem studentów) w kolejności: Sesja, Nazwa Koła/Sekcji, Autorzy, Opiekun naukowy,

Wydziałowa Sesja Kół Naukowych na Uniwersytecie Rolniczym w dniu 29 maja 2023 r. Członkowie Koła Naukowego Ekonomistów na WR-E wygłosili trzy referaty:

- Karol Patla, Koło Naukowe Ekonomistów: Sekcja Laboratorium Przedsiębiorczości. Opiekun naukowy: dr hab. inż. Tomasz Wojewodziec, prof. URK. Referat zajął pierwsze miejsce na Sesji Wydziałowej na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym
- Zuzanna Brożyna, Jakub Chromy, Koło Naukowe Ekonomistów: Sekcja Ekonomiki Rolnictwa. Opiekun naukowy: dr Justyna Barczyk-Ciuła
- Anna Grzyb, Wiktoria Bochen, Koło Naukowe Ekonomistów: Sekcja Laboratorium Przedsiębiorczości. Opiekun naukowy: dr Barbara Kiełbasa

5. Wykaz tematów badań realizowanych przy udziale członków Koła Naukowego Ekonomistów w roku akademickim 2022/2023:

- Wybory konsumenckie różnych grup klientów w dobie zmian gospodarczych i geopolitycznych,
- Wpływ inflacji na sytuację finansową gospodarstw domowych,
- Marketing produktów rolno-spożywczych (strategie marketingowe produktów rolno-spożywczych),
- Funkcjonowanie i zakładanie start-upów,
- Nowe metody i formy sprzedaży (np. e-commerce),
- Wpływ rozwoju transportu na przedsiębiorczość w wybranym regionie,
- Zrównoważony rozwój, koncepcje green business.

Informacje dodatkowe:

- W roku akademickim 2022/2023 organizowane były regularnie spotkania członków KNE: co dwa miesiące (online lub w formie tradycyjnej),
- W roku 2023 organizowane były regularnie spotkania członków Koła Dyskusyjnego pod przewodnictwem dr hab. Jakuba Piecucha, prof. URK raz w miesiącu
- Dokonano aktualizacji strony internetowej Koła Naukowego Ekonomistów (<https://wre.urk.edu.pl/index.php/index/site/4837>), a także gabloty informacyjnej należącej do Koła Naukowego Ekonomistów, znajdującej się na II piętrze w budynku WR-E,
- Regularnie dokonuje się aktualizacji funpage'a Koła Naukowego Ekonomistów mediach społecznościowych, a także prowadzona jest grupa na MS Teams do przesyłania bieżących komunikatów,
- Członkowie Koła wraz z opiekunem dr Barbarą Kiełbasą przygotowali nagrania spotu filmowego z dyscypliny nauki o zarządzaniu,
- W 2023 roku współpracowaliśmy z Centrum Transferu Technologii Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie
- Zaprojektowano postery na jubileusz WR-E, a także zaprojektowano i zlecono druk roll-upów promocyjnych dla Koła Naukowego Ekonomistów.

Ponadto, w dniach:

- 25.01.2023 r. członkowie Koła Naukowego Ekonomistów wraz z opiekunem dr Barbarą Kielbasą wzięli udział w Demo Day StartUP Urząd Marszałkowski,
- 9.03.2023 członkowie Koła Naukowego Ekonomistów wraz z opiekunami dr Barbarą Kielbasą i dr inż. Marcinem Kopyrą wzięli udział w szkoleniu w Urzędzie Statystycznym w ramach Dnia Statystyki Polskiej,
- 20.03.2023 odbyło się szkolenie z obsługi programu CANVA dla członków KNE, które poprowadziła Pani Karolina Kornecka ze Stowarzyszenia KREA: Kreatywni dla Biznesu,
- 17.05.2023 odbyło się szkolenie dla członków Koła z obsługi programów Urzędu Statystycznego, które w Sali komputerowej na WR-E poprowadziła Kierownik Małopolskiego Ośrodka Badań Pani Monika Wałaszek,
- 24.05.2023 na WR-E odbyło się szkolenie dla członków Koła pt. „Autoprezentacja i jej znaczenie w biznesie”, które poprowadziła dr Kamila Daniek.
- 21.05.2023- 01.06.2023 5 studentów koła naukowego wzięło udział w BIP Multifunctional Agriculture na Mendel University in Brno
- 13.10.2023 nasi studenci brali czynny udział w Dniu Jakości Kształcenia na Uniwersytecie Rolniczym
- 10.2023- 12.2023 studenci prowadzili serie postów pt. „Ciekawostka Ekonomiczna z KNE!”
- 13.11.2023 we współpracy z Biurem Karier i Kształcenia Praktycznego przeprowadzono warsztaty z budowania CV
- 16.11.2023 brali udział w organizacji Targów Pracy URK organizowanych przez Biuro Karier i Kształcenia Praktycznego
- 14.12.2023 we współpracy z Biurem Karier i Kształcenia Praktycznego przeprowadzono warsztaty z redagowania listów motywacyjnych w ramach projektu pt. „Akademia Lidera”

Członkowie Koła Naukowego Ekonomistów wraz z opiekunami aktywnie włączyli się w pomoc organizacyjną:

- Podczas Światowego Tygodnia Przedsiębiorczości na URK (14-19.11.2022), m.in.: promocja wydarzeń w mediach społecznościowych, pomoc przy rejestracji uczestników, pomoc organizacyjna podczas samych wydarzeń,
- Podczas VII Forum Green Smart City (20-21.04.2023), m.in. pomoc przy rejestracji uczestników, promocja wydarzenia w mediach społecznościowych, nagrywanie filmików promocyjnych, przeprowadzanie wywiadów z uczestnikami Forum, prowadzenie gry terenowej.

Sekcja Dokumentacji Fotograficznej Obszarów Wiejskich zorganizowała trzy plenery fotograficzne:

- „Krajobraz miejski”, Wieża Kościoła Mariackiego – 14 grudnia 2022,
- „Elementy kompozycji”, Muzeum Manggha – 17 marca 2023,
- „Rola oświetlenia w fotografii krajobrazu”, Punkt widokowy w Piekarach (okolice Tyńca) – 15 czerwca 2023.

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOŁA NAUKOWEGO ROLNIKÓW w roku akademickim 2022/2023

6. Aktualny skład osobowy Zarządu (przewodniczący, zastępca, sekretarz)

Przewodnicząca: Niziurska Joanna

Zastępca: Siedlińska Weronika

Sekretarz: Kosak Wiktoria

7. Dane Opiekuna Koła Naukowego

dr inż. Dorota Gala-Czekaj

8. Wykaz aktualnie działających sekcji

Sekcja	Opiekun naukowy sekcji (pracownik naukowy)	Członkowie (liczba studentów)
Sekcja Agroekologii	Dr inż. Dorota Gala-Czekaj	Arkabus Olga, Kosak Wiktoria Molenda Diana, Niziurska Joanna Olchawa Lucjan, Siedlińska Weronika
Sekcja Chemii Środowiska	Dr hab. inż. Agnieszka Baran, prof. URK	brak
Sekcja Fitochemii i Farmakognozji	Dr hab. inż. Renata Bączek- Kwinta, prof. URK	brak
Sekcja Fizjologii i Biochemii Roślin	Dr hab. inż. Renata Bączek- Kwinta, prof. URK	brak
Sekcja Genetyki Roślin	Dr hab. inż. Magdalena Simlat, prof. URK	Matera Alicja
Sekcja Łąkarstwa	Dr hab. inż. Adam Radkowski, prof. URK	Baran Adrian, Bystrowski Szymon Gacia Adam, Milewski Bartosz Staśko Wojciech, Wiatrowska Daria
Sekcja Ochrony Przyrody	Dr inż. Paweł Nicia, prof. URK	brak
Sekcja Ochrony Środowiska Rolniczego	Dr hab. inż. Katarzyna Gleń- Karolczyk, prof. URK	Cupiał Sylwia, Mazgaj Rafał Piechowska Martyna
Sekcja Produkcji Roślinnej	Dr hab. inż. Agnieszka Klimek- Kopyra, prof. URK	brak

9. Lista wszystkich prezentacji członków Koła (studenckie sesje uczelniane, krajowe, międzynarodowe lub konferencje naukowe z udziałem studentów) w kolejności: Sesja, Nazwa Koła/Sekcji, Autorzy, Opiekun naukowy, Tytuł referatu/posteru

1. VIII Ogólnopolska Studencka Sesja Kół Naukowych ZUT w Szczecinie, XII 2022 r., Autor: Alicja Matera, Opiekun naukowy badań: dr hab. inż. Magdalena Simlat, prof. URK; Tytuł: *Wpływ bakterii endofitycznej na kiełkowanie i rozwój siewek marchwi (Daucus carota L.) w warunkach stresu solnego*, referat (III miejsce)
2. IV Międzynarodowe Sympozjum Studenckich Kół Naukowych, Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie, IV 2023 r., Sekcja Agrobioinżynierii, Autor: inż. Alicja Matera, Opiekun naukowy badań: dr hab. inż. Magdalena Simlat, prof. URK; Tytuł: *Inokulacja nasion marchwi (Daucus carota L.) bakterią endofityczną (Pantoea vagans) jako ekologiczny przykład przeciwdziałania negatywnym skutkom zasolenia na kiełkowanie i wzrost roślin*, referat (I miejsce w sesji referatowej on-line – nagroda lubelskiego oddziału PTA)
3. Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, V 2023 r., Sesja Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego, Autorzy: Olga Arkabus, Diana Molenda, Opiekun naukowy: dr inż. Dorota Gala-Czekaj; Tytuł: *Czy bioinsektycydy komercyjne mogą ograniczać początkowy wzrost inwazyjnych nawłoci (Solidago spp.)?*, referat
4. Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, V 2023 r., Sesja Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego, Autorzy: Sylwia Cupiał, Rafał Mazgaj, Martyna Piechowska, Opiekun naukowy: dr hab. inż. Katarzyna Gleń-Karolczyk, prof. URK; Tytuł: *Aktywność fungistatyczna olejku eterycznego oraz wodnych wyciągów pozyskanych z nawłoci pospolitej (Solidago virgaurea L.)*, referat
5. Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, V 2023 r., Sesja Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego, Autorzy: Sylwia Cupiał, Rafał Mazgaj, Martyna Piechowska, Opiekun naukowy: dr hab. inż. Katarzyna Gleń-Karolczyk, prof. URK; Tytuł: *Wpływ zaprawiania ziarniaków jęczmienia substancji naturalnymi na zdrowotność oraz parametry kielków*, referat (III miejsce)
6. Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, V 2023 r., Sesja Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego, Autor: inż. Alicja Matera, Opiekun naukowy badań: dr hab. inż. Magdalena Simlat, prof. URK; Tytuł: *NaCl czynnikiem hamującym czy pobudzającym rozwój roślin? Ocena wpływu NaCl na kiełkowanie i wzrost marchwi (Daucus carota L.)*, referat (II miejsce)
7. Sesja Kół Naukowych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, V 2023 r., Sesja Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego, Autor: inż. Alicja Matera, Opiekun naukowy badań: dr hab. inż. Magdalena Simlat, prof. URK; Tytuł: *Bakteria endofityczna (Pantoea vagans) jako stymulator kiełkowania i wzrostu siewek marchwi (Daucus carota L.) w warunkach zasolenia*, referat
8. Konferencja Jubileuszowa Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego z okazji 100-lecia Wydziału, VII 2023 r., Autor: inż. Alicja Matera, Opiekun naukowy badań: dr hab. inż. Magdalena Simlat, prof. URK; Tytuł: *Inokulacja nasion marchwi (Daucus carota L.)*

bakterię endofityczną (*Pantoea vagans*) jako ekologiczny przykład przeciwdziałania negatywnym skutkom zasolenia na kiełkowanie i wzrost roślin, poster

9. 9th International Conference of Young Researchers entitled "New Challenges of Science in the Era of Environmental Changes in Different Sectors", Kraków, VI 2023 r., Autor: inż. Alicja Matera, dr hab. inż. Magdalena Simlat, prof. URK; Tytuł: *Inoculation of carrot (Daucus carota L.) seeds with endophytic bacteria (Pantoea vagans) as an ecological way of counteracting the effects of salinity on plant germination and growth*, poster (I miejsce)

10. Wykaz tematów badań realizowanych przy udziale członków Koła

Sekcja Agroekologii:

- Wpływ biopestycydów na początkowy wzrost wybranych gatunków roślin uprawnych i chwastów
- Ocena warunków siedliskowych pól uprawnych metodami fioindykacyjnymi oraz ocena stopnia przeobrażeń antropogenicznych flory segetalnej upraw zbóż

Sekcja Genetyki Roślin:

- Wpływ bakterii endofitycznych na kiełkowanie nasion

Sekcja Łąkarstwa:

- Wpływ użytkowania na różnorodność flory wybranych użytków zielonych
- Poprawa bioróżnorodności użytków zielonych w oparciu o analizę flory i roślinności
- Wpływ wypasu i koszenia na różnorodność gatunkową oraz na powstrzymanie gatunków roślin inwazyjnych na użytkach zielonych
- Wpływ dolistnej aplikacji stymulatorów wzrostu na jakość runi łąkowej
- Skład chemiczny i wartość pokarmowa zielonki pastwiskowej, siana i kiszonki

Sekcja Ochrony Środowiska Rolniczego:

- Wpływ zaprawiania ziarniaków substancji naturalnymi na zdrowotność oraz parametry kiełków
- Aktywność fungistatyczna olejków eterycznych oraz wodnych wyciągów

Informacje dodatkowe (jeśli wydarzenia miały miejsce):

1. Wykaz prac naukowych opublikowanych lub zgłoszonych do druku, których autorami/współautorami są członkowie Koła (dane bibliograficzne)
Alicja Matera, Magdalena Simlat, tytuł: *Effect of endophytic bacteria Pantoea vagans (strain SRS89) on carrot germination and growth in saline stress* – praca w przygotowaniu
2. Wykaz zrealizowanych obozów naukowych
brak
3. Inne formy działalności Koła

brak

Opracowanie: dr inż. Dorota Gala-Czekaj

10.2. Ocena działalności publikacyjnej studentów i doktorantów

Liczba prac naukowych opublikowanych z udziałem studentów wyniosła 10 (o dwie publikacje więcej niż w 2021/2022). W przypadku pięciu prac współautorami publikacji byli studenci innych wydziałów.

Katedra Gleboznawstwa i Agrofizyki

Student/Doktorant	Nazwiska autorów	Tytuł
Doktorant	Sokołowska J., Józefowska A., Zaleski T.	Impact of Natural Forest Succession on Changes in Soil Organic Carbon in the Polish Carpathian Mountains
Doktorant	Sokołowska J., Józefowska A., Zaleski T.	Humus horizon development during natural forest succession process in the Polish Carpathians
Student	Christian Dave Roque Alonzo, Tomas Zaleski, Orhan Dengiz	Global research on the relationship of soil iron to nutrient cycling: A bibliometric analysis
Student	Ulrich Gaetan Funga, Tomasz Zaleski, Orhan Dengiz	Oil polluted soils: Review
Student	Axel Ceron-Gonzalez, Michał Gąsiorek, Orhan Dengiz	Sandy soils in Poland: Exploring research constituents
Doktorant	Messias de Carvalho, Krystyna Ciarkowska, Anna Miechówka	Storage of persistent organic matter in temperate gypsum soils – Relevance of the parent material and vegetation cover
Doktorant	Krystyna Ciarkowska, Messias de Carvalho, Florian Gambuś	Positive matrix factorisation and data mining model in analysis of polycyclic aromatic hydrocarbons (PAHs) sources and vertical distribution in soils of the age-diverse brownfields of Southern Poland
Doktorant	Miłosz Podwika, Krystyna Ciarkowska, Katarzyna Solek-Podwika	Urban Grassland Afforestation as a Public Land Management Tool for Environmental Improvement: The Example of Krakow (Poland)

Katedra Mikrobiologii i Biomonitoringu

Doktoranci

1. **Matras E. (doktorantka)**, Gorczyca A., Pocięcha A., Przemieniecki S.W., Zeliszewska P., Oćwieja M. 2023. Silver nanoparticles affect wheat (*Triticum aestivum* L.) germination, seedling blight and yield. Functional Plant Biology, ISSN 1445-4408, e-ISSN 1445-4416 (100pkt)
2. Przemieniecki, S. W., Oćwieja, M., Ciesielski, S., Halecki, W., **Matras, E.**, Gorczyca, A. (2022). Chemical Structure of Stabilizing Layers of Negatively Charged Silver Nanoparticles as an Effector of Shifts in Soil Bacterial Microbiome under Short-Term Exposure. *International journal of environmental research and public health*, 19(21), 14438. <https://doi.org/10.3390/ijerph192114438>
3. Gorczyca, A., Pocięcha, E., **Matras, E.** (2022). Response of Pea Seedlings on Multi-Walled Carbon Nanotubes Seed Treatments. W (Red.), *Proceedings of the 8th World Congress on New Technologies (NewTech'22)* (s. 1–8). International ASET Inc.

4. **Matras, E.**, Gorczyca, A., Przemieniecki, S. W., Oćwieja, M. (2022). Surface properties-dependent antifungal activity of silver nanoparticles. *Scientific Reports*, 12, 1–17. <https://doi.org/10.1038/s41598-022-22659-2>
5. **Matras, E.**, Gorczyca, A., Kołodziejczyk, M., Kulig, B., Przemieniecki, S. W. (2022). Response of winter wheat (*Triticum aestivum* L.) to micronutrient foliar application enriched with silver. *Journal of Plant Protection Research*, 62, 153–175. <https://doi.org/10.24425/jppr.2022.141354>
6. **Matras, E.**, Gorczyca, A., Pocięcha, E., Przemieniecki, S. W., Oćwieja, M. (2022). Phytotoxicity of Silver Nanoparticles with Different Surface Properties on Monocots and Dicots Model Plants. *Journal of Soil Science and Plant Nutrition*, 22, 1647–1664. <https://doi.org/10.1007/s42729-022-00760-9>
7. Wolny-Koładka K., Malina D., **Suder A. (doktorantka)**, Pluta K., Wzorek Z. 2022. Bio-based synthesis of silver nanoparticles from waste agricultural biomass and its antimicrobial activity. *Processes*, 10(2):389. DOI: 10.3390/pr10020389 (IF 2,847; 70 pkt. MNiSW).
8. **Bodziacki S. (doktorant)**, Wolny-Koładka K. 2023. Microbiological contamination of brine feeding a closed-cycle graduation tower and its potential human exposure. *Processes*, 11(3):966. DOI: 10.3390/pr11030966 (IF 3,352; 70 pkt. MEiN).
9. Wolny-Koładka K., Zdaniewicz M., **Bodziacki S. (doktorant)**, Terebun P., Kwiatkowski M., Zarzeczny D., Pawlat J. 2023. Effect of non-equilibrium plasma on microorganisms colonizing diatomaceous earth after the beer filtration process. *Applied Sciences*, 13(7):4081. DOI: 10.3390/app13074081 (IF 2,838; 100 pkt. MEiN).
10. Chmiel M.J., **Dziewońska A., (doktorantka WHiBZ)**, 2022. Wybrane zoonozy bakteryjne przenoszone przez mleko surowe. *Postępy Mikrobiologii*, vol. 61, nr 2, s.73-80. [DOI:10.2478/am-2022-0007](https://doi.org/10.2478/am-2022-0007)
11. **Strzelec E. (doktorantka AGH)**, Chmiel M.J., 2022. Effect of glycerol concentration on the cultivation of lactic acid bacteria – *Lactobacillus plantarum*. W: *Contemporary problems of power engineering and environmental protection 2021 / Pikoń Krzysztof, Bogacka Magdalena (red.)*, 2022, Politechnika Śląska, s.193-197, ISBN 978-83-964116-1-7.
12. Lenart-Boroń A., Boroń P., **Kulik K. (doktorantka)**, Prajsnar J., Żelazny M., Chmiel M.J. 2022. *Scientific Reports*, 2022, vol. 12, nr 1, s.1-14, Numer artykułu:18140. [DOI:10.1038/s41598-022-22642-x](https://doi.org/10.1038/s41598-022-22642-x)
13. **Jasińska J.M. (doktorantka WBiO)**, Kamińska I, Chmiel M.J., Jamróz E. 2023. Biological potential of polysaccharides extracted from *Nostoc* colonies for film production – Physical and biological properties. *Biotechnology journal*, vol. 18, nr 5, s.1-10, Numer artykułu:2200455. [DOI:10.1002/biot.202200455](https://doi.org/10.1002/biot.202200455)

Studenci

1. Wolny-Koładka K., **Sobocińska K. (studentka WBiO)**. 2023. Analiza mikrobiologiczna powietrza klatek schodowych w blokach mieszkalnych. *Infrastruktura i ekologia terenów wiejskich*, 1(1):104-119. DOI: 10.14597/INFRAECO.2023.005 (20 pkt. MEiN).
2. Lenart-Boroń A., **Bajor A. (studentka WHiBZ)**, Tischner M., Kulik K., Kabacińska J. 2022. Particulate matter concentrations and fungal aerosol in horse stables as potential causal agents in recurrent airway disease in horses and human asthma and allergies. *Applied Sciences*, 12(18), 9375, <https://doi.org/10.3390/app12189375>
3. **Rutkowski M. (Student WBiO)**, Krzemińska-Fiedorowicz L., Khachatryan G., Kabacińska J., Tischner M., Suder A., Kulik K., Lenart-Boroń A. 2022. Antibacterial Properties of Biodegradable Silver Nanoparticle Foils Based on Various Strains of Pathogenic Bacteria Isolated from the Oral Cavity of Cats, Dogs and Horses. *Materials*; 15(3): 1-15.
4. Chmiel M.J., **Drzymała G. (studentka WBiO)**, Bocianowski J., Komnienic A., Baran A., Synowiec A. 2022. *Plants-Basel*, vol. 11, nr 23, s.1-13. [DOI:10.3390/plants11233343](https://doi.org/10.3390/plants11233343)
5. Kula-Maximenko, M., Gorczyca, A., Pocięcha, E., **Gaśtoł, A.**, Maciejewska-Prończuk, J., Oćwieja, M. (2022). Characterization of selected parameters of *Chlorella vulgaris* microalgae after short-term exposure to gold nanoparticles with different surface properties. *Journal of Environmental Chemical Engineering*, 10, 1–12. <https://doi.org/10.1016/j.jece.2022.108248>
6. Pink, M., **Grochola, K.**, Gorczyca, A. (2023). Public Good Agricultural Practices Certification Schemes in Chosen EU Countries. *European Countryside*, 15, 525–541. <https://doi.org/10.2478/euco-2023-0028>

Katedra Chemii Rolnej i Środowiskowej

Studenci

Streszczenie materiałów konferencyjnych:

1. Katarzyna Szarłowicz, **Karolina Wójs**, Agnieszka Baran, Sylwia Wójcik. 2023. Radionuclides and heavy metals as indicators of contamination of Rybnik reservoir. Book of Abstracts, NUTECH–2023, International Conference on Development and Applications of Nuclear Technologies, Krakow, 20–22 September 2023, page 114. Pani Karolina Wójs - studentka Ochrony Środowiska, studia niestacjonarne.

Doktoranci

2. Kowalewska Agnieszka – Doktorantka: Antonkiewicz J., Kowalewska A., Mikołajczak S., Kołodziej B., Bryk M., Spychaj-Fabisiak E., Koliopoulos T., Babula J. 2022. Phytoextraction of heavy metals after application of bottom ash and municipal sewage sludge considering the risk of environmental pollution. Journal of Environmental Management, 306, Article number 114517. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2022.114517>
3. Skuta Ireneusz – Doktorant: Antonkiewicz J., Skuta I., Pożyczka R. 2023. Regulacje prawne w zakresie dopuszczania surowcowych kopalin do obrotu w postaci środków poprawiających właściwości gleb lub środków wapnujących. Górnictwo Odkrywkowe, 2/2023, 50-56. DOI: [10.5604/01.3001.0053.7796](https://doi.org/10.5604/01.3001.0053.7796)

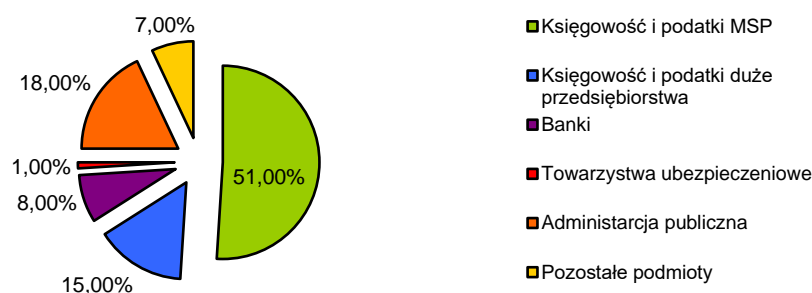
11. Praktyki zawodowe

Kierunek Ekonomia – II rok studia stacjonarne

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Ekonomia, studia stacjonarne w roku akademickim 2022/2023 – rozkład zaliczeń.

Termin USOS	Forma egzaminu/zaliczenia	Liczba osób	
		Zaliczyła	Nie zaliczyła
I termin	Zaliczenie w formie odpowiedzi ustnej	116	0
II termin	Zaliczenie w formie odpowiedzi ustnej	0	0
III termin	Zaliczenie w formie odpowiedzi ustnej	0	0

W roku akademickim 2022/2023 studenci realizowali praktykę zawodową w mikro, małych, średnich i dużych podmiotach prywatnych, w administracji publicznej oraz instytucjach finansowych. Prawie 70% studentów realizowało praktykę w działach księgowych i podatkowych różnych typów przedsiębiorstw. Co piąty Student realizował praktykę w podmiotach administracji publicznej. Praktykę w banku lub towarzystwie ubezpieczeniowym odbyło 9% osób uprawnionych do zaliczenia przedmiotu.



Procentowy rozkład podmiotów, w których studenci SL odbywali praktyki [%]

Złożone dokumenty zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. Studenci przystąpili do zaliczenia ustnego przed komisją w składzie: dr inż. Monika Szafrąńska – pełnomocnik Dziekana ds. praktyk na kierunku ekonomia oraz dr Chrystian Firlej. W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące realizację praktyk zawodowych.

Kierunek Ekonomia – II rok studia niestacjonarne

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku Ekonomia, studia niestacjonarne w roku akademickim 2022/2023 – rozkład zaliczeń.

Termin USOS	Forma egzaminu/zaliczenia	Liczba osób	
		Zaliczyła	Nie zaliczyła
I termin	Zaliczenie w formie odpowiedzi ustnej	16	0
II termin	Zaliczenie w formie odpowiedzi ustnej	0	0
III termin	Zaliczenie w formie odpowiedzi ustnej	0	0

W roku akademickim 2022/2023 studenci studiów niestacjonarnych realizowali praktykę zawodową głównie w mikro, małych i średnich przedsiębiorstwach prywatnych (75%). Pozostałe osoby odbyły praktykę w podmiotach administracji publicznej (12,5%) oraz bankach (12,5%).



Procentowy rozkład podmiotów, w których studenci NL odbywali praktyki [%]

Złożone dokumenty zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. Studenci przystąpili do zaliczenia w formie ustnej (rozmowa) przed komisją w składzie dr inż. Monika Szafrńska – pełnomocnik Dziekana ds. praktyk na kierunku ekonomia oraz dr Chrystian Firlej. W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące realizację praktyk zawodowych.

Opracowanie: dr inż. Monika Szafrńska

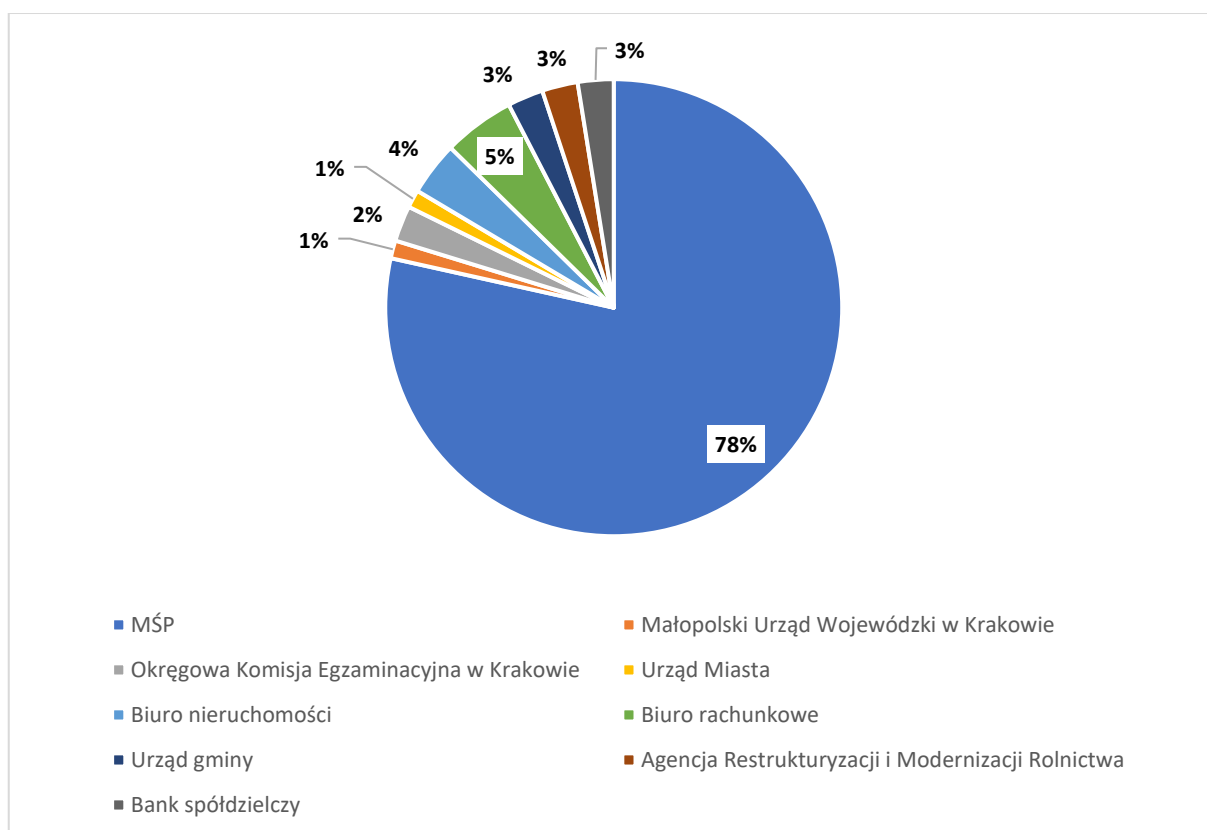
Kierunek ZARZĄDZANIE – II rok studia stacjonarne

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku ZARZĄDZANIE, studia stacjonarne w roku 2022/2023 – rozkład zaliczeń

Termin USOS	Forma egzaminu/zaliczenia	Liczba osób	
		Zaliczyła	Nie zaliczyła
I termin	Zaliczenie w formie odpowiedzi ustnej	79	1*
II termin	Zaliczenie w formie odpowiedzi ustnej	0	0
III termin	Zaliczenie w formie odpowiedzi ustnej	0	0

* student aktywny w USOS, ale brak fizycznej obecności studenta oraz dokumentów

W roku akademickim 2022/2023 studenci na kierunku ZARZĄDZANIE (studia stacjonarne) realizowali praktykę zawodową w znacznej większości w sektorze MŚP (małych i średnich przedsiębiorstwach, wliczając w to mikro przedsiębiorstwa – 78% uprawnionych studentów do zaliczenia praktyki zawodowej). Główny profil tematyczny praktyk dotyczył zakresu szeroko pojętego zarządzania.



Procentowy rozkład rodzaju profilu podmiotów, w których studenci odbywali praktyki (II rok studia stacjonarne)

Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. Studenci przystąpili do egzaminu ustnego (rozmowa) w formie stacjonarnej przed komisją w składzie: dr Chrystian Firlej (pełnomocnik Dziekana ds. praktyk na kierunku zarządzanie) oraz dr inż. Monika Szafrąńska. W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

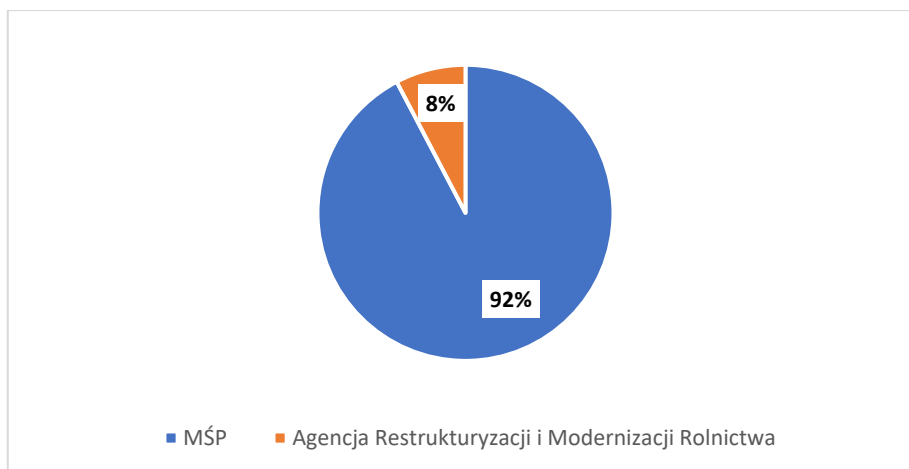
Kierunek ZARZĄDZANIE – II rok studia niestacjonarne

Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyk na II roku studiów na kierunku ZARZĄDZANIE, studia niestacjonarne w roku 2022/2023 – rozkład zaliczeń.

Termin USOS	Forma egzaminu/zaliczenia	Liczba osób	
		Zaliczyła	Nie zaliczyła
I termin	Zaliczenie w formie odpowiedzi ustnej	13	0
II termin	Zaliczenie w formie odpowiedzi ustnej	0	0
III termin	Zaliczenie w formie odpowiedzi ustnej	0	0

W roku akademickim 2022/2023 studenci na kierunku ZARZĄDZANIE (studia niestacjonarne) realizowali praktykę zawodową w znacznej większości w sektorze MŚP (małych i średnich przedsiębiorstwach, wliczając w to mikro przedsiębiorstwa – 92% uprawnionych studentów do zaliczenia

praktyki zawodowej). Tylko jeden student realizował praktykę zawodową w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w roku akademickim 2022/2023 na studiach niestacjonarnych (kierunek ZARZĄDZANIE). Główny profil tematyczny praktyk dotyczył zakresu szeroko pojętego zarządzania.



Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, w których studenci odbywali praktyki (II rok studia niestacjonarne)

Złożone dokumenty (dzienniczki praktyk) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. Studenci przystąpili do egzaminu ustnego (rozmowa) w formie stacjonarnej przed komisją w składzie: dr Chrystian Firlej (pełnomocnik Dziekana ds. praktyk na kierunku zarządzanie) oraz dr inż. Monika Szafrńska. W trakcie rozmowy zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty.

Opracowanie: dr Chrystian Firlej

Kierunek Ochrona Środowiska - III rok studia stacjonarne

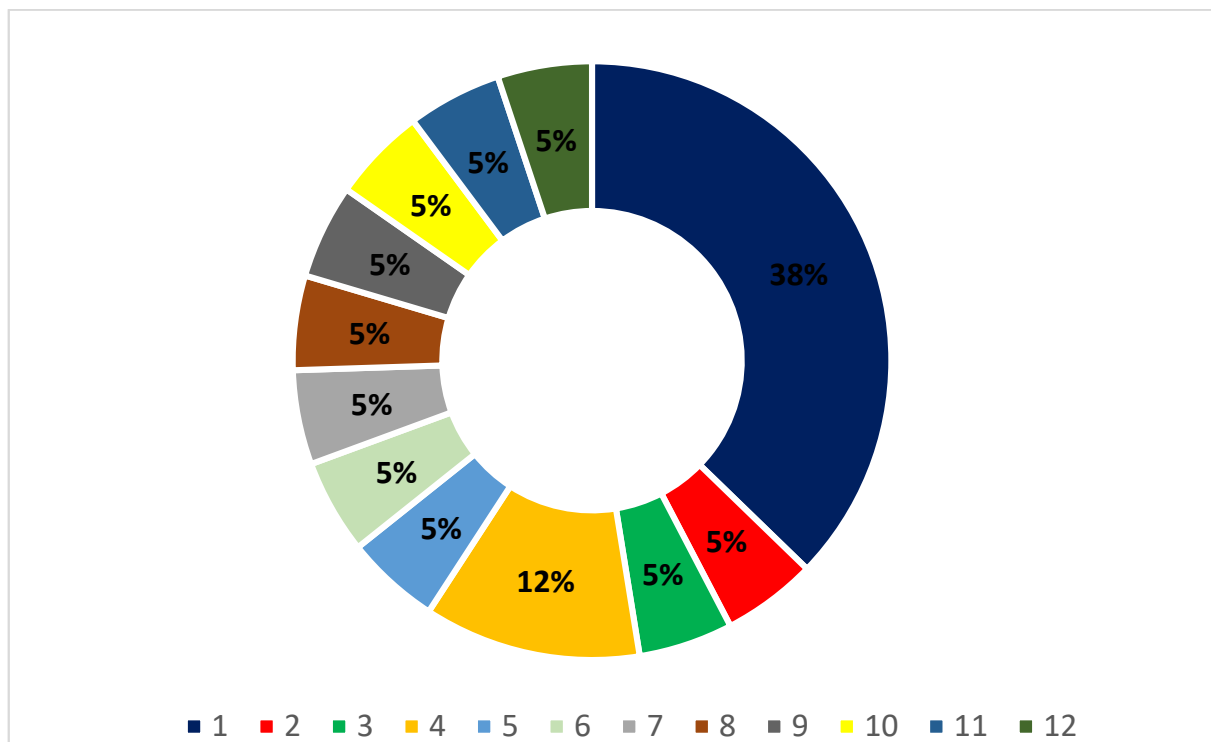
Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyki zawodowej (R.6s.PRZ.SI.RO SXZ) na III roku studiów na kierunku Ochrona Środowiska, studia stacjonarne w roku 2022/2023 - rozkład zaliczeń (tab. 1).

Tab. 1. Rozkład zaliczeń z praktyki zawodowej (R.6s.PRZ.SI.RO SXZ)

Termin USOS	Forma egzaminu/zaliczenia	Liczba osób	
		Zaliczyła	Nie zaliczyła
I termin	dziennik praktyk, opinia o przebiegu praktyk, egzamin	15	0

Tab. 2. Wykaz podmiotów, w których studenci odbywali praktyki

Nazwa podmiotu	Adres
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie	ul. Kanonicza 12, 31-002 Kraków
Carbon Footprint Foundation	ul. Jasnogórska 9, 31-358 Kraków
Wydział Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Brzesku	ul. Piastowska 2 B, 32-800 Brzesko
Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o.	ul. Nowohucka 1, 31-580 Kraków
Wodociągi Miasta Krakowa S.A. - Zakład Uzdatniania Wody - IPA	ul. Senatorska / Filtrowa 1, 30-106 Kraków
ADW usługi dla środowiska	ul. Chemików / ul. Wybickiego 1/7a (p. 144), 32-600 Oświęcim / Kraków
Wodociągi Miasta Krakowa S.A., Zakład Uzdatniania Wody Rudawa	ul. Filtrowa 1, 30-148 Kraków
Urząd Miasta i Gminy w Skawinie, Wydział Ochrona Środowiska	ul. Rynek 1, 32-050 Skawina
GVI	Villas del Duque, Calle Helsinki, 38679 Adeje (Santa Cruz de Tenerife)
Okręgowa Stacja Chemiczno-Rolnicza w Krakowie	ul. Kołowa 3, 30-134 Kraków
Gminny Zakład Komunalny Wielka Wieś Sp. z.o.o.	ul. Plac Wspólnoty 1, 32-085 Szyce
Urbanika Farms Sp. z o.o.	ul. Gromadzka 46 A, 30-719 Kraków

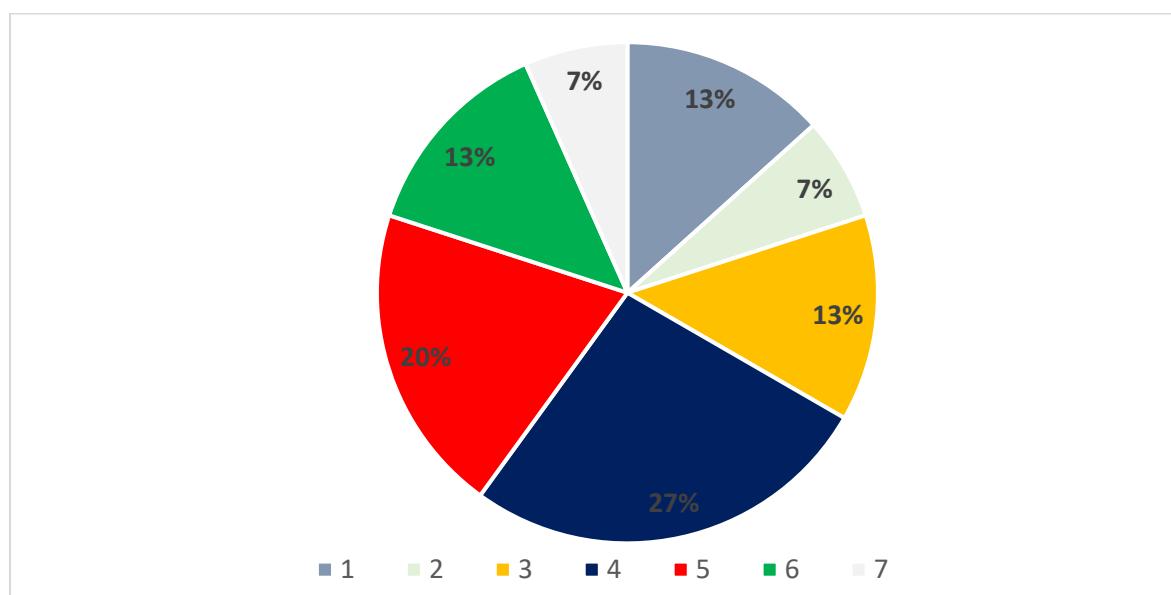


1. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie,

2. Carbon Footprint Foundation
3. Wydział Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Brzesku,
4. Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o.
5. Wodociągi Miasta Krakowa S.A. - Zakład Uzdatniania Wody – IPA
6. ADW usługi dla środowiska
7. Wodociągi Miasta Krakowa S.A., Zakład Uzdatniania Wody Rudawa
8. Urząd Miasta i Gminy w Skawinie, Wydział Ochrona Środowiska
9. GVI
10. Okręgowa Stacja Chemiczno-Rolnicza w Krakowie
11. Gminny Zakład Komunalny Wielka Wieś Sp. z o.o.
12. Urbanika Farms Sp. z o.o.

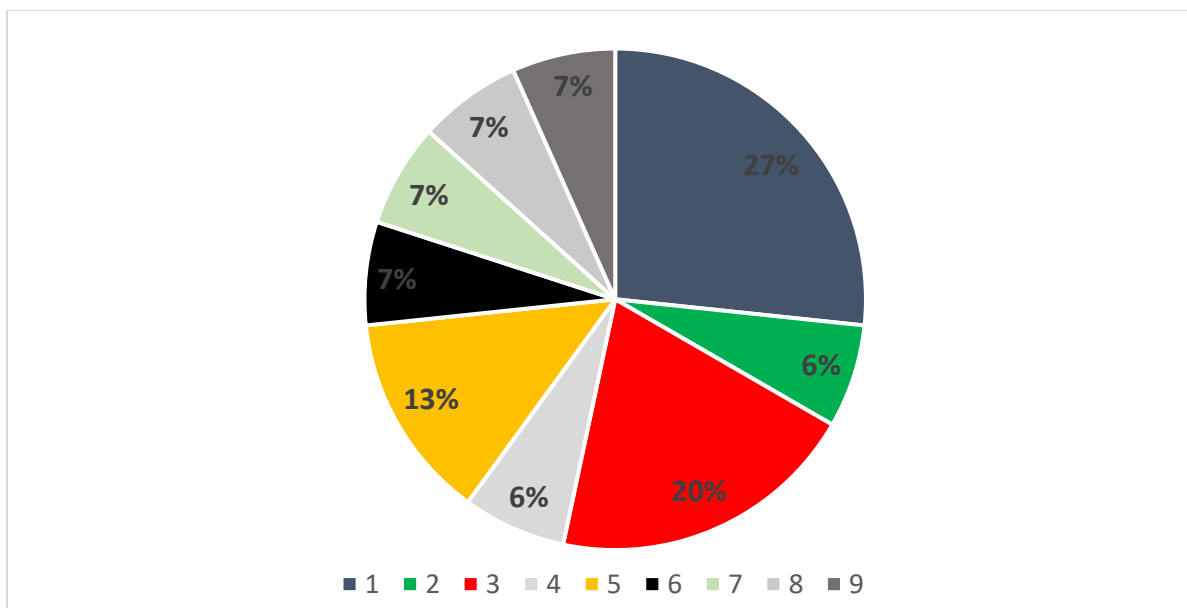
Ryc. 1. Procentowy wykaz podmiotów, w których studenci odbywali praktyki

Główny profil tematyczny praktyk dotyczył zakresu szeroko pojętej ochrony środowiska (Ryc. 2).



1. Gospodarka wodno-ściekowa
2. Monitoring gatunków i siedlisk morskich
3. Monitoring siedlisk lądowych
4. Funkcjonowanie przyrodniczych obszarów chronionych
5. Gospodarowanie odpadami komunalnymi
6. Zarządzanie środowiskiem
7. Produkcja żywności ekologicznej

Ryc. 2. Procentowy rozkład rodzaju profilu podmiotów, w których studenci odbywali praktyki



1. Podmioty zarządzające ochroną przyrody (WFOŚiGW)
2. Powiatowe jednostki pomocnicze (np. Starostwo Powiatowe)
3. Podmioty wykonujące zadania publiczne i dysponujące majątkiem publicznym (wodociągi, oczyszczalnie ścieków)
4. Laboratorium środowiskowe
5. Samorządowe jednostki organizacyjne (np. Zakład Gospodarki Komunalnej)
6. Prywatne przedsiębiorstwo produkujące żywność ekologiczną (Urbanika Farms Sp. z o.o.)
7. Fundacja działająca na rzecz ochrony klimatu (Carbon Footprint Foundation)
8. Zagraniczny podmiot działający rzecz ochrony zwierząt morskich (GVI)
9. Podmiot prywatny wykonujący usługi dla środowiska (ADW usługi dla środowiska)

Ryc. 3. Procentowy rozkład rodzaju podmiotów gospodarczych, jednostek samorządowych, jednostek specjalnych i instytucji państwowych, w których studenci odbywali praktyki

Złożone przez studentów dokumenty (harmonogram praktyk zawodowych, dzienniczki praktyk, opinie nt. przebiegu praktyk od pracodawcy) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. W dniu 29.09.2023 r. studenci przystąpili do stacjonarnego egzaminu ustnego (rozmowa) przed komisją w składzie: dr hab. inż. Jerzy Wieczorek, prof. URK - przewodniczący, dr hab. inż. Agnieszka Synowiec, prof. URK - członek komisji oraz dr hab. inż. Katarzyna Sołek-Podwika - członek komisji. W trakcie egzaminu zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty od każdego z członków komisji. Na tej podstawie wystawiono trzy oceny od każdego członka komisji, które zostały uśrednione, tak iż student finalnie otrzymał jedną ocenę.

Kierunek Ochrona Środowiska - III rok studia niestacjonarne

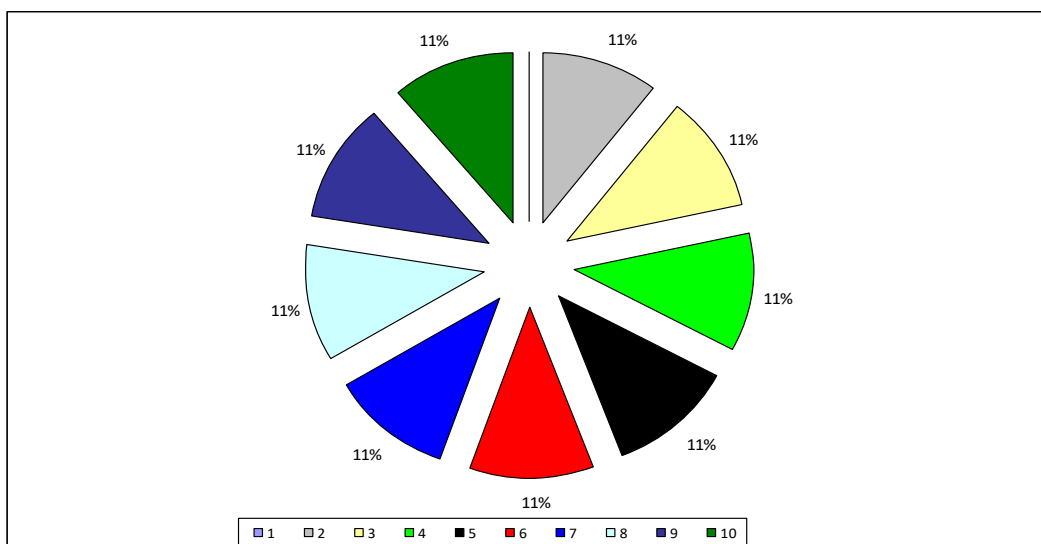
Studenci uprawnieni do zaliczenia praktyki zawodowej (R.6s.PRZ.NI.ROSXZ) na III roku studiów na kierunku Ochrona Środowiska, studia niestacjonarne w roku 2022/2023 - rozkład zaliczeń (tab. 1).

Tab. 1. Rozkład zaliczeń z praktyki zawodowej (R.6s.PRZ.NI.ROXZ)

Termin USOS	Forma egzaminu/zaliczenia	Liczba osób	
		Zaliczyła	Nie zaliczyła
I termin	dziennik praktyk, opinia o przebiegu praktyk, egzamin	9	2
II termin	dziennik praktyk, opinia o przebiegu praktyk, egzamin	0	2
III termin	dziennik praktyk, opinia o przebiegu praktyk, egzamin	2	0

Tab. 2. Wykaz podmiotów, w których studenci odbywali praktyki

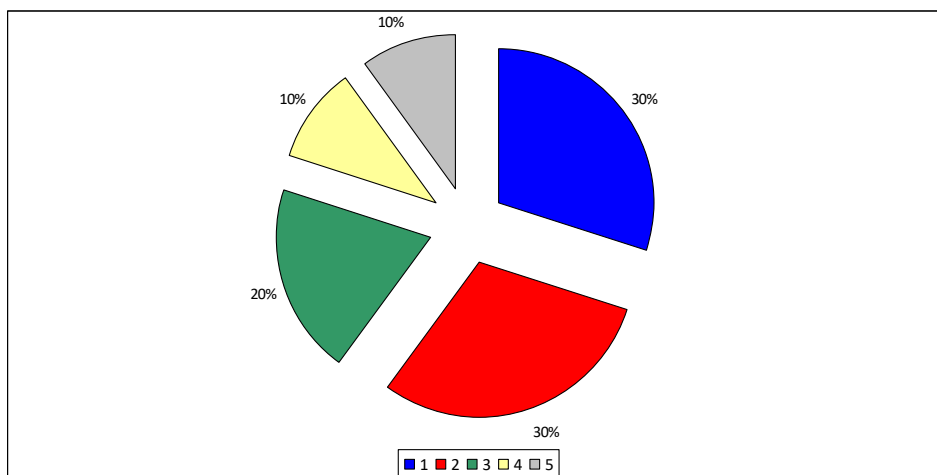
Nazwa podmiotu	Adres
Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.	ul. Lindego 9, 30-148 Kraków
SGS Polska Sp. z o. o., Laboratorium Środowiskowe Enviroment, Health & Safety	al. Jerozolimskie 146 A, 02-305 Warszawa
ZIEL-GAZ Kazimierz Zieliński i Wspólnicy, Sp. jawna	ul. Forteczna 22 A, 32-086 Węgrzce
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie	ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków
Regionalne Centrum Gospodarki Wodno - Ściekowej S. A.	ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 12, 43-100 Tychy
Gminny Zakład Komunalny we Fryszaku	ul. Mostowa 24, 38-130 Fryszak
Fundacja Aeris Futuro	ul. Józefa Piłsudskiego 73/1.5, 32-020 Wieliczka
Polska Grupa CNC	Plac Kościuszki 57, 37-415 Zaleszany
Starostwo Powiatowe w Kazimierzy Wielkiej, Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska	ul. Tadeusza Kościuszki 12, 28-500 Kazimierza Wielka
SILVA Sp. z o.o., Silva Recycling, Oddział w Strzelcach Opolskich	ul. 1 Maja 52, 47-100 Strzelce Opolskie



13. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.
14. SGS Polska Sp. z o. o., Laboratorium Środowiskowe Enviroment, Health & Safety
15. ZIEL-GAZ Kazimierz Zieliński i Wspólnicy, Sp. jawna
16. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
17. Regionalne Centrum Gospodarki Wodno - Ściekowej S. A.
18. Gminny Zakład Komunalny we Frysztaku
19. Fundacja Aeris Futuro
20. Polska Grupa CNC
21. Starostwo Powiatowe w Kazimierzy Wielkiej, Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska
10. SILVA Sp. z o.o., Silva Recycling, Oddział w Strzelcach Opolskich

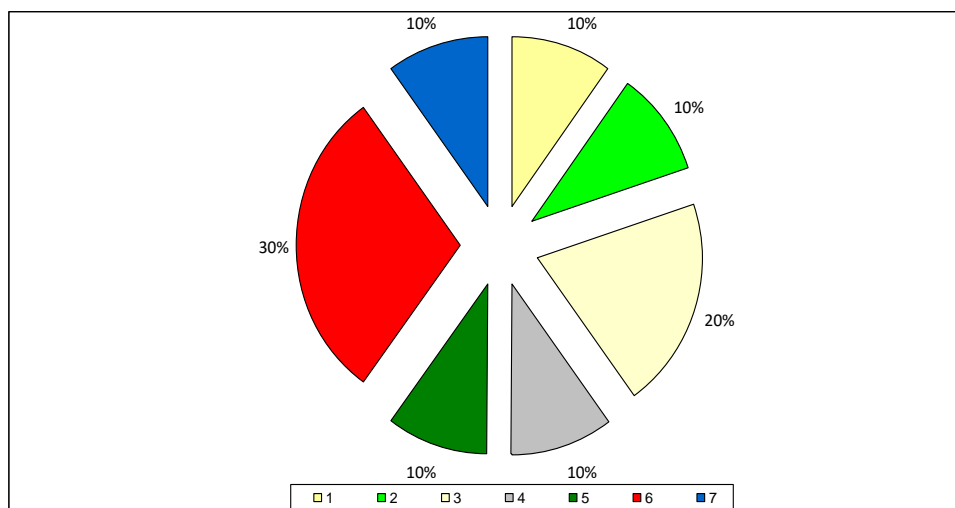
Ryc. 1. Procentowy wykaz podmiotów, w których studenci odbywali praktyki

Główny profil tematyczny praktyk dotyczył zakresu szeroko pojętej ochrony środowiska (Ryc. 2).



1. Gospodarka wodno-ściekowa
2. Waloryzacja ekologiczna
3. Recykling odpadów
4. Biomonitoring środowiska
5. Funkcjonowanie przyrodniczych obszarów chronionych

Ryc. 2. Procentowy rozkład rodzaju profilu podmiotów, w których studenci odbywali praktyki



1. Podmioty zarządzające ochroną przyrody (RDOŚ)
2. Powiatowe jednostki pomocnicze (np. Starostwo Powiatowe)
3. Podmioty wykonujące zadania publiczne i dysponujące majątkiem publicznym (wodociągi, oczyszczalnie ścieków)
4. Laboratorium środowiskowe (Enviroment, Health & Safety)
5. Samorządowe jednostki organizacyjne (Zakład Gospodarki Komunalnej)
6. Innowacyjne firmy (np. recyklingowa)
7. Fundacja na rzecz ochrony klimatu oraz dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego (Fundacja Aeris Futuro)

Ryc. 3. Procentowy rozkład rodzaju podmiotów, w których studenci odbywali praktyki

Złożone przez studentów dokumenty (harmonogram praktyk zawodowych, dzienniczki praktyk, opinie nt. przebiegu praktyk od pracodawcy) zostały sprawdzone pod kątem formalnym i merytorycznym. W dniu 23.09.2023 r. (I termin) studenci przystąpili do stacjonarnego egzaminu ustnego (rozmowa) przed komisją w składzie: dr inż. Paweł Zadrozny, prof. URK - przewodniczący, dr hab. inż. Agnieszka Synowiec, prof. URK - członek komisji oraz dr inż. Beata Grygierzec - członek komisji. W trakcie egzaminu zostały zadane pytania weryfikujące w oparciu o przedstawione dokumenty od każdego z członków komisji. Na tej podstawie wystawiono trzy oceny od każdego członka komisji, które zostały uśrednione, tak iż student finalnie otrzymał jedną ocenę.

Na II termin egzaminu z praktyki zawodowej nikt się nie zgłosił. Do III terminu egzaminu stacjonarnego w formie ustnej przystąpiły dwie osoby. Komisja w składzie dr hab. inż. Wojciech Szewczyk, prof. URK - przewodniczący oraz dr inż. Beata Grygierzec - członek komisji, wystawiła oceny na podstawie odpowiedzi studentów, które zostały udzielone na zadawane pytania.

Opracowanie: dr inż. Beata Grygierzec

Kierunek BIOGOSPODARKA – 5 semestr, I stopień studia stacjonarne

Wszyscy studenci odbyli praktyki w wymiarze 8 tygodni w okresie od zakończenia letniej sesji egzaminacyjnej po 5 semestrze do 15 września. Miejsca odbywania praktyk były zgodne z miejscami zalecanymi w „Regulaminie studenckich praktyk zawodowych“ WRE, tj. MPO Kraków, RDOŚ Kraków, Wodociągi Gminne Jerzmanowice, Urząd Gminy Jabłonka, MODR Karniowice, Zakład Gospodarki Komunalnej Pysznica, laboratorium biopaliw oraz zakłady przetwórstwa drewna, Wszyscy studenci oddali wypełnione dzienniki praktyk oraz pozytywne

opinie zakładowych opiekunów praktyk. Dokumenty te zostały sprawdzone pod względem formalnym i merytorycznym. Po analizie treści dzienników praktyk stwierdzono, że studenci w trakcie praktyk w zakładach brali udział w pracach oraz czynnie uczestniczyli w ich organizowaniu i technicznym wykonaniu. Każdą ww. działalność studenci dokumentowali w dzienniku praktyk. Profile tematyczne praktyk obejmowały zagadnienia takie, jak: organizacja i zarządzanie jednostką samorządową lub przedsiębiorstwem, akty prawne z zakresu bezpieczeństwa biosanitarnego, procesy technologiczne stosowane w produkcji biopaliw i ich biokomponentów, metody biodegradacji odpadów oraz ocena jakościowa surowców i wyrobów gotowych. Potwierdzono, że studenci zapoznali się z problematyką wskazaną w „Regulaminie praktyk“ i tym samym zrealizowali program praktyk.

Wszyscy studenci zdali egzamin z praktyki zawodowej w pierwszym terminie (tab. 1).

Tab. 1. Rozkład zaliczeń praktyk zawodowych studentów kierunku Biogospodarka

Termin USOS	Forma egzaminu/zaliczenia	Liczba osób	
		Zaliczyła	Nie zaliczyła
I termin	dziennik praktyk, pytania od członków komisji egzaminacyjnej zapisane w protokole	10	0

Kierunek ROLNICTWO – 5 semestr, I stopień studia stacjonarne

Wszyscy studenci odbyli praktyki w wymiarze 8 tygodni w okresie od zakończenia letniej sesji egzaminacyjnej po 5 semestrze do 15 września. Miejsca odbywania praktyk były zgodne z miejscami zalecanymi w „Regulaminie studenckich praktyk zawodowych“ WRE, tj. rodzinne gospodarstwa indywidualne z produkcją roślinną lub zwierzęcą (6 tygodni) oraz stacja doświadczalna Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie w Prusach (2 tygodnie).

Wszyscy studenci oddali wypełnione dzienniki praktyk oraz pozytywne opinie zakładowych opiekunów praktyk. Dokumenty te zostały sprawdzone pod względem formalnym i merytorycznym. Po analizie treści dzienników praktyk stwierdzono, że studenci w trakcie praktyk w zakładach brali udział w pracach oraz czynnie uczestniczyli w ich organizowaniu i technicznym wykonaniu. Każdą ww. działalność studenci dokumentowali w dzienniku praktyk. Profile tematyczne praktyk obejmowały zagadnienia takie, jak: technologie uprawy roślin, zabiegi pielęgnacyjnymi wykonywane na łąkach i pastwiskach, warunki zoohigienicznej i organizacja pracy w budynkach inwentarskich oraz zasady żywienia zwierząt gospodarskich, a także koszty wytwarzania produktów. Potwierdzono, że studenci zapoznali się z problematyką wskazaną w „Regulaminie praktyk“ i tym samym zrealizowali program praktyk.

Wszyscy studenci zdali egzamin z praktyki zawodowej w pierwszym terminie (tab. 2).

Tab. 2. Rozkład zaliczeń praktyk zawodowych studentów kierunku Rolnictwo

Termin USOS	Forma egzaminu/zaliczenia	Liczba osób	
		Zaliczyła	Nie zaliczyła
I termin	dziennik praktyk, pytania od członków komisji egzaminacyjnej zapisane w protokole	7	0

Kierunek ROLNICTWO – 5 semestr, I stopień studia niestacjonarne

Wszyscy studenci odbyli praktyki w wymiarze 6 tygodni w okresie od zakończenia letniej sesji egzaminacyjnej po 5 semestrze do 15 września. Miejsca odbywania praktyk były zgodne z miejscami zalecanymi w „Regulaminie studenckich praktyk zawodowych“ WRE, tj. rodzinne gospodarstwa indywidualne z produkcją roślinną lub zwierzęcą (6 tygodni). Dwóch studentów realizowało część praktyk w stacji doświadczalnej Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie w Prusach.

Wszyscy studenci oddali wypełnione dzienniki praktyk oraz pozytywne opinie zakładowych opiekunów praktyk. Dokumenty te zostały sprawdzone pod względem formalnym i merytorycznym. Po analizie treści dzienników praktyk stwierdzono, że studenci w trakcie praktyk w zakładach brali udział w pracach oraz czynnie uczestniczyli w ich organizowaniu i technicznym wykonaniu. Każdą ww. działalność studenci dokumentowali w dzienniku praktyk. Profile tematyczne praktyk obejmowały zagadnienia takie, jak: technologie uprawy roślin, zabiegi pielęgnacyjnymi wykonywane na łąkach i pastwiskach, warunki zoohigienicznej i organizacja pracy w budynkach inwentarskich oraz zasady żywienia zwierząt gospodarskich, a także koszty wytwarzania produktów. Potwierdzono, że studenci zapoznali się z problematyką wskazaną w „Regulaminie praktyk“ i tym samym zrealizowali program praktyk.

Wszyscy studenci zdali egzamin z praktyki zawodowej w pierwszym terminie (tab. 3).

Tab. 3. Rozkład zaliczeń praktyk zawodowych studentów kierunku Rolnictwo (niestacjonarne)

Termin USOS	Forma egzaminu/zaliczenia	Liczba osób	
		Zaliczyła	Nie zaliczyła
I termin	dziennik praktyk, pytania od członków komisji egzaminacyjnej zapisane w protokole	14	0

Kierunek AGRICULTURE – 5 semestr, I stopień studia stacjonarne

Wszyscy studenci odbyli praktyki w wymiarze 8 tygodni w okresie od zakończenia letniej sesji egzaminacyjnej po 5 semestrze do 15 września. Miejsca odbywania praktyk były zgodne z miejscami zalecanymi w „Regulaminie studenckich praktyk zawodowych“ WRE, tj. firma ogrodnicza, winnica oraz stacja doświadczalna Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie. Jeden student realizował praktykę za granicą.

Wszyscy studenci oddali wypełnione dzienniki praktyk oraz pozytywne opinie zakładowych opiekunów praktyk. Dokumenty te zostały sprawdzone pod względem formalnym i merytorycznym. Po analizie treści dzienników praktyk stwierdzono, że studenci w trakcie praktyk w zakładach brali udział w pracach oraz czynnie uczestniczyli w ich organizowaniu i technicznym wykonaniu. Każdą ww. działalność studenci dokumentowali w dzienniku praktyk. Profile tematyczne praktyk obejmowały zagadnienia takie, jak: technologie uprawy roślin oraz organizacja i zarządzanie przedsiębiorstwem. Potwierdzono, że studenci zapoznali się z problematyką wskazaną w „Regulaminie praktyk“ i tym samym zrealizowali program praktyk.

Wszyscy studenci zdali egzamin z praktyki zawodowej (tab. 4).

Tab. 4. Rozkład zaliczeń praktyk zawodowych studentów kierunku Rolnictwo (niestacjonarne)

Termin USOS	Forma egzaminu/zaliczenia	Liczba osób	
		Zaliczyła	Nie zaliczyła
I termin	dziennik praktyk, pytania od członków komisji egzaminacyjnej zapisane w protokole	3	0

Opracowanie: dr inż. Joanna Dłużniewska

12. Umiejdzynarodowienie

12.1. Ocena mobilności studentów

Liczba umów międzynarodowych w Uczelni obowiązujących w danym roku	64			
Liczba studentów wyjeżdżających	Ogółem	Studia	Praktyki	Inne
	15	14	1	-
Liczba studentów przyjeżdżających	Ogółem	Studia	Praktyki	Inne
	44	27	1	-
Liczba spotkań organizowanych przez Jednostkę, dedykowanych mobilności studentów	7			
Liczba spotkań, podczas których uczestnicy wymiany przekazali swoje doświadczenia i obserwacje	0			

Ogólne wnioski/komentarz Jednostki

W sumie Uniwersytet Rolniczy dysponował wieloma umowami podpisanymi z Ośrodkami zagranicznymi, z czego dla kierunku Rolnictwo (także Biogospodarka i Ochrona Środowiska) podpisano 46 umów międzynarodowych w 14 krajach, zaś dla kierunków społecznych Ekonomia (i Zarządzanie) podpisano 13 umów z 9 krajami.

W sumie w analizowanym roku na praktyki zagraniczne w ramach Erasmus+ z W R-E wyjechała 1 osoba, studentka Ochrony Środowiska do Hiszpanii. Na studia w zagranicznych ośrodkach wyjechało 13 osób: 1 student Rolnictwa do Włoch, 1 studentka Biogospodarki do Hiszpanii, pozostałe osoby to studenci Ekonomii gdzie, do Portugalii pojechała 1 osoba, 4 osoby wyjechały na Słowację i 6 osób wyjechało do Czech.

Jeśli chodzi o studentów zagranicznych ośrodków, którzy wybierają Wydział Rolniczo-Ekonomiczny w ramach studiów Erasmus, na praktyki przyjechała 1 osoba z Turcji. Zdecydowanie więcej, bo 27 osób wybrało studia na W R-E: 12 studentów ze Słowacji, 4 osoby z

Hiszpanii (z czego 3 na cały rok), 3 osoby z Francji, 3 osoby z Portugalii (z czego 1 na cały rok), 3 osoby z Niemiec i po 1 osobie z Bułgarii oraz Czech.

Promowanie wyjazdów Erasmus odbywa się przede wszystkim poprzez spotkania na kanale Teams. Spotkanie informacyjne dla W R-E organizowane jest na początku roku akademickiego. W minionym roku studenci byli informowani o możliwości wyjazdów przed zajęciami w indywidualnych grupach, a na korytarzach W R-E udostępniono ulotki informacyjne o możliwościach wyjazdowych dla studentów Wydziału. Nie odbywają się spotkania z obecnością osób, które skorzystały z wyjazdów Erasmus, ze względu na brak gotowości do dzielenia się swoimi doświadczeniami oraz brak zainteresowanej publiczności.

Poziom zainteresowania wyjazdami zagranicznymi jest bardzo niski i w kolejnych latach pozostaje na niezadawalającym poziomie. Dotychczasowe metody promowania wymiany Erasmus: spotkania informacyjne, ulotki nie przynoszą efektów i mają sens jedynie jako działanie uzupełniające. Przyczyn braku zainteresowania wyjazdami ze strony studentów jest kilka:

- bardzo duża grupa studentów nie ocenia swojego poziomu językowego na poziomie komunikatywnym, obawiają się trudności w tym obszarze,
- studenci nie chcą wychodzić ze swojej strefy komfortu, jest to związane z profilem studentów, którzy wybierają W R-E, dla których wyjazd zagraniczny na tak długi okres czasu byłby pierwszym w życiu. Wyjazd kojarzony jest z dodatkowym stresem, oczywiście korzyści z wyjazdu nie stanowią wartości dodanej dla studentów W R-E,
- studenci obawiają się, że poziom studiów zagranicą będzie zbyt wysoki,
- obawiają się trudności organizacyjnych i finansowych. Stypendia nie pozwalają swobodnie utrzymywać się za granicą, pokrywają faktyczne absolutne minimum egzystencjalne.

Przyczyną niechęci studentów nie jest brak wiedzy o programie, ale brak zainteresowania nim. Działania, które realnie doprowadziłyby do zmiany sytuacji w zakresie mobilności studentów to odgórne narzucenie obowiązkowego wyjazdu zagranicznego w trakcie trwania studiów. Liczne uniwersytety zakładają, że student zobowiązany jest spędzić co najmniej 1 semestr zagranicą, w takiej sytuacji studenci od początku nastawieni są na umiędzynarodowienie. Alternatywą dla wyjazdów semestralnych / rocznych są wyjazdy na krótkotrwałe programy typu szkoła letnia lub BIC. Te drugie są stosunkowo od niedawna w ofercie i nie są jeszcze silnie rozpowszechnione, pozwalają w ciągu tygodnia lub dwóch na realizację (zazwyczaj) 3 ECTS. Jednak nawet tak krótki wyjazd otwiera studentów na możliwości oferowane przez Erasmus.

Należy też podkreślić, że zasadnicza większość uczestniczących w wymianach Erasmus, to studenci, którzy funkcjonują w ramach innych międzynarodowych programów studiów jak Erasmus Mundus oraz Double Degree z uczelniami partnerskimi. Rozwijanie na Wydziale tego rodzaju projektów również wpłynęłoby na wzrost umiędzynarodowienia studentów.

Relatywnie niski poziom umiędzynarodowienia jest bolączką całego Wydziału, choć na tle Uniwersytetu Wydział prezentuje się wyjątkowo dobrze. Promowanie kultury umiędzynarodowienia i temat uczestnictwa w nauce i edukacji europejskiej, powinien stanowić część komunikacji pomiędzy nauczycielami i studentami, aby oswoić ich z tematem. Jeżeli eksperymentalne wdrożenie obowiązkowego wyjazdu jest niemożliwe, rozwiązaniem może być

wyczulenie nauczycieli na studentów o większych ambicjach lub bardziej utalentowanych i kierowanie bezpośrednio do nich ofert wyjazdowych.

Opracowanie: dr inż. Małgorzata Pink

12.2. Ocena mobilności pracowników

Liczba umów międzynarodowych w Uczelni obowiązujących w danym roku	64
Liczba pracowników wyjeżdżających	91
Liczba pracowników przyjeżdżających	23

12.2.1. Wyjazdy nauczycieli w ramach wymiany międzynarodowej w roku akademickim 2022/2023

Pracownicy Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego w ramach wymiany międzynarodowej wyjeżdżali do takich krajów jak: Austria – 8 osób, Bułgaria – 3, Czechy – 24, Egipt – 1, Francja – 1, Hiszpania – 2, Holandia – 1, Irlandia – 1, Kanada – 1, Kirgistan – 5, Kolumbia – 1, Korea Południowa – 2, Litwa – 2, Mongolia – 1, Niemcy – 5, Norwegia – 1, Portugalia – 2, Słowacja – 9, Słowacja – 1, Szwecja – 1, Turcja – 2, UK – 1, USA – 1, Węgry – 1, Wietnam – 2, Włochy – 5. Wyjazdy były organizowane w ramach: CEEPUS – 4, Erasmus – 14, inne – 16, konferencja – 22, NAWA – 23, staż – 12.

W roku akademickim 2022/2023 zwiększyła mobilność pracowników Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego w stosunku do poprzednich lat. W roku akademickim 2021/2022 wyjechało za granicę tylko 16 pracowników. Natomiast w 2022/2023 liczba wszystkich wyjazdów zagranicznych wyniosła 91. Zwiększyła się liczba profesorów wizytujących o dwie osoby, dla kierunku ekonomia i zarządzanie oraz jedną osobę dla kierunku agriculture. Zajęcia przeprowadzono dla przedmiotów obowiązkowych i fakultetów: Principles of running a business, Strategic management, Horticulture.

Działania/plany: zwiększenie liczby profesorów wizytujących oraz mobilności pracowników WR-E.

13. Zapobieganie sytuacjom kryzysowym

Liczba spotkań Prodziekana ze studentami	5
Ogólne wnioski/komentarz Jednostki	Władze Wydziału reagują doraźnie na zaistniałe sytuacje kryzysowe, ale też monitorują na bieżąco możliwości ich zaistnienia, poprzez formalne i nieformalne spotkania ze studentami.

14. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Na stronie internetowej Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego znajdują się aktualne informacje o programach studiów wszystkich realizowanych kierunków studiów. Zamieszczone są również efekty uczenia się dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia. Na stronie dotyczącej Systemu Jakości Kształcenia zamieszczone są aktualne procedury oraz coroczne raporty z funkcjonowania Wydziałowego Systemu Jakości Kształcenia. Szczegółowo opisana jest również struktura i zadania Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym. Ponadto na stronie internetowej Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego dostępne są informacje dotyczące:

- organizacji roku akademickiego,
- planów zajęć,
- programu Erasmus,
- studentów z niepełnosprawnością,
- samorządu studentów,
- spraw socjalnych studentów,
- kół naukowych,
- praktyk studenckich,
- Biura karier,
- organizacji dziekanatu,

15. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym

Przykłady współpracy (m.in. Spotkania Rady Interesariuszy Zewnętrznych, udział interesariuszy w różnych gremiach, praktyki studenckie, staże, realizacja prac dyplomowych)	Kontynuacja przedsięwzięć przyjętych w strategii Wydziału w poprzednich latach: 1. Organizacja staży i praktyk w zakładach, firmach powiązanych z kierunkami studiów. 2. Wykłady specjalistów zewnętrznych z ośrodków hodowli roślin, inkubatorów przedsiębiorczości, centrów doradztwa i wiodących firm biznesowych . 3. Wyjazdy w ramach zajęć dydaktycznych do różnych instytucji. 4. Udział w wydarzeniach zewnętrznych powiązanych z programem kierunków studiów (efektami uczenia się) oraz realizacja prac dyplomowych we współpracy z przedsiębiorstwami.
Ogólne wnioski/komentarz jednostki	Ścisła, aktywna współpraca z Radą Interesariuszy Zewnętrznymi i innymi partnerami zewnętrznymi jest niezbędnym środkiem dla poprawy jakości kształcenia oraz zadowolenia studentów.

16. Wsparcie studentów w rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

<p>Wspieranie i motywowanie Studentów w ich rozwoju społecznym, naukowym, zawodowym - przykłady wraz z komentarzem Jednostki</p>	<p>Cykliczne, coroczne wydarzenia naukowe, edukacyjne i społeczne:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Koła naukowe. 2. Laboratorium przedsiębiorczości. 3. Targi pracy. 4. Światowy tydzień przedsiębiorczości. 5. Śniadanie z przedsiębiorcą. 6. Międzynarodowy dzień gleby. 7. Dni owada. 8. Noc naukowców. 9. Festiwal nauki.
<p>Współpraca z Biurem Karier i Kształcenia Praktycznego (wizyty studyjne, spotkania z pracodawcami, doradztwo zawodowe, szkolenia)</p>	<p>W roku akademickim 2022/2023 w zakresie współpracy Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego i Biura Karier i Kształcenia Praktycznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opracowano nowe regulaminy praktyk zawodowych na kierunku Zarządzanie oraz kierunku Ekonomia (regulaminy zostały zatwierdzone przez Radę dla Kierunków Ekonomii i Zarządzania), - sporządzono aktualną listę potencjalnych praktykodawców dla Studentów kierunków ekonomicznych WR-E (lista została zamieszczona na stronie internetowej Wydziału), - zorganizowano spotkania informacyjne dotyczące praktyk zawodowych, na których przedstawiono ofertę BKiKP dla Studentów WR-E (grudzień 2022 i styczeń 2023), - nawiązano współpracę z pracodawcami w zakresie realizacji praktyk zawodowych w wybranych podmiotach w obszarze bankowości, rachunkowości i doradztwa rolniczego, - zorganizowano spotkanie dla Studentów z przedstawicielem sektora bankowego dotyczące wymaganych kwalifikacji osób ubiegających się o pracę w banku. Spotkanie odbyło się 17.04.2023 r. W spotkaniu uczestniczyli studenci kierunków Ekonomii i Rolnictwa (Agroekonomia). Gość – Prezes Banku Spółdzielczego w Łącku, mgr Rafał Szopiński, MBA. Organizator spotkania ze strony Wydziału – dr inż. Aleksandra Płonka, prof. URK,

	<p>- wyjazd studyjny dla Studentów kierunku Ekonomia do Philip Morris International, maj 2023 r. Organizator wyjazdu ze strony Wydziału – dr inż. Marta Czekaj, prof. URK,</p> <p>- spotkanie z Prezesem Banku Spółdzielczego w Rymanowie panią Renatą Machowską, dotyczące oferty pracy dla Studentów WR-E, 16.06.2023 r. Organizator spotkania ze strony Wydziału – dr inż. Monika Szafrńska,</p> <p>- studenci WR-E wielokrotnie korzystali z indywidualnego doradztwa zawodowego, oraz brali czynny udział w wydarzeniach i inicjatywach organizowanych przez BKiKP np. Targi Pracy,</p> <p>- pomoc specjalisty BKiKP (p. mgr J. Tarnowska) w organizacji spersonalizowanych praktyk zawodowych (studenci kierunku Ekonomia, biuro rachunkowe).</p>
współpraca z innymi Jednostkami Uczelni celem organizacji szkoleń/warsztatów i innych działań wspierających dla Studentów	<p>Jednostki współpracujące z WR-E:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Biblioteka Główna • Studium Wychowania Fizycznego • Studium Języków Obcych • Centrum Kongresowe Uniwersytetu Rolniczego • Centrum Kultury i Kształcenia Ustawicznego • Jednostki – Katedry WR-E, wzajemne udostępnianie wykładowców.
Ogólne wnioski/komentarz Jednostki	<p>Pomoc w organizacji i umożliwienie uczestnictwa w wyżej wymienionych wydarzeniach i działaniach jest właściwą drogą do zintegrowania środowiska studentów oraz umocnienia relacji z kadrą naukową.</p>

17. Inne, uznane za istotne, działania Jednostki służące doskonaleniu jakości kształcenia oraz kształtowaniu i podnoszeniu poziomu kultury jakości kształcenia

Przygotowano tablicę z informacjami (m.in. wydrukowana Polityka Jakości Kształcenia) o działaniach podejmowanych na WR-E, które służą doskonaleniu jakości kształcenia oraz kształtowaniu i podnoszeniu poziomu kultury jakości kształcenia.

Pracownicy (m.in. Prodiakan ds. Spraw Studenckich dr hab. inż. Tomasz Zaleski, prof. URK) i studenci Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego wzięli udział w wydarzeniu Dzień Jakości Kształcenia Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie „Skumaj Jakość Kształcenia Jesienią”. Osoby biorące udział w wydarzeniu bardzo pozytywnie oceniły program i poszczególne prelekcje. Szczególnie interesujące były wykłady dr Szymona Sikorskiego, dr inż. Tomasza Stachury i mgr

Pawła Jakubca. „Skumaj Jakość Kształcenia Jesienią” bardzo dobrze wpisało się w kalendarz wydarzeń na Naszej Uczelni. Należy mieć nadzieję, że w przyszłości wydarzenie będzie się cieszyło większą popularnością wśród studentów.

Pracownicy, studenci i doktoranci Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego brali udział w dniu otwartym Biblioteki Uniwersytetu Rolniczego.

Należy podkreślić również duże zaangażowanie studentów WR-E w działalność kół naukowych oraz aktywny ich udział w organizację ważnych wydarzeń takich jak. Dni Owada czy Dni Otwarte Uczelni.

Ważnym elementem polityki jakości są działania promocyjne skierowane do przyszłych kandydatów na studia. Sprawozdanie z działań promocyjnych zamieszczono w punkcie 17.1.

17.1. Działania promocyjne/informacyjne/szkoleniowe

Komisja do Spraw Promocji wydziału koncentrowała się głównie na działaniach, które miały na celu promocję kierunków studiów charakteryzujących się mniejszą popularnością, jak: Biogospodarka, Rolnictwo i Ochrona środowiska.

1. Rodzaj działania: media społecznościowe.

W okresie od czerwca do końca sierpnia 2023 roku Komisja zrealizowała kampanię w mediach społecznościowych w ramach serwisów Facebook i Instagram. Działania te miały na celu zainteresowanie kierunkami Biogospodarka, Rolnictwo, i Ochrona środowiska. Dla 3 kampanii wygenerowano łącznie 1 005 769 wyświetleń reklam. Łącznie na kampanie w mediach społecznościowych wydano około 2000 zł – w przypadku podwojenia tego budżetu można dotrzeć do wszystkich potencjalnych odbiorców, a nawet rozszerzyć zasięg kampanii. Prognozuje się, że wymagane środki do przeprowadzenia wielkoskalowych działań w tym zakresie to około 6000 zł.

Do kogo skierowane działanie: unikatowi odbiorcy w wieku od 18 do 20 lat – oddaleni od Uniwersytetu Rolniczego o maksymalnie 100 kilometrów.

Kiedy: 06-08.2023 r.

2. Rodzaj działania: zewnętrzna strona WWW.

Na początku czerwca –Komisja uruchomiła podstawową stronę informacyjną studuj.nawre.pl. Miała ona na celu krótkie przedstawienie kierunków studiów realizowanych na Wydziale Rolniczo-Ekonomiczny

Do kogo skierowane działanie: odbiorcy przeglądający oferty studiów w Krakowie w wyszukiwarce Google. Strona była pozycjonowana na bazie haseł związanych z kierunkami studiów. Były one określone przy pomocy Google Trends.

Kiedy: 02-06.2023 r.

3. Rodzaj działania: reklamy Google Ads.

Zewnętrzna strona WWW studuj.nawre.pl była podpięta do kampanii w wyszukiwarce Google. Promocja ta miała na celu wyświetlanie strony na górze wyników w wyszukiwarce po

wpisaniu fraz kluczowych, jak: kierunki studiów Kraków, studia w Krakowie, studia Kraków, studia zaoczne Kraków, uczelnie Kraków, Kraków studia, etc.

Na skutek przeprowadzonej kampanii uzyskano około 1700 kliknięć oraz około 13 500 wyświetleń strony studiuj nawre.pl. Budżety konkurencyjnych uniwersytetów były porównywalne, co powodowało, że cena jednego kliknięcia w reklamę Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego była relatywnie niska (około 50 groszy).

Do kogo skierowane działanie: odbiorcy przeglądający oferty studiów w Krakowie w wyszukiwarce Google. Strona była pozycjonowana na bazie haseł związanych z kierunkami studiów. Były one określone przy pomocy Google Trends.

Kiedy: 06-08.2023 r.

4. Rodzaj działania: dzień otwarty 2023.

Członkowie komisji w semestrze letnim 2023 roku współorganizowali dzień otwarty Uniwersytetu Rolniczego (jako przedstawiciele Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego). Należy jednak podkreślić, że organizacja dnia otwartego powinna się rozpocząć na początku roku akademickiego. Komisja wystartowała z pracami nad kolejnym wydarzeniem od 1 października 2023 roku.

Do kogo skierowane działanie: studenci wizytujący wydziały Uniwersytetu Rolniczego.

Kiedy: 03.2023 r.

DZIAŁANIA PROMOCYJNE WYDZIAŁU Planowane w roku 2023/2024

1. Rodzaj działania: nowa struktura Komisji.

W związku z potrzebą prowadzenia działań promocyjnych na różnych płaszczyznach rozbudowano komisję – poszerzono ją o nowych członków oraz dokonano zmian z organizacji jej pracy.

Nowy podział zadań w ramach komisji:

1. Dział odpowiedzialny za social-media (Facebook i Instagram)
2. Dział odpowiedzialny za content marketing (promocja Wydziału na portalach zewnętrznych).
3. Dział odpowiedzialny za social-media (TikTok).
4. Dział odpowiedzialny za organizację dni otwartych.
5. Dział e-commerce.
6. Dział IT wspomagający oraz koordynujący kampanie reklamowe, stronę internetową Komisji (studiuj nawre.pl) oraz kontrolujący rzetelność informacji na temat Wydziału w Internecie.
7. Dział odpowiedzialny za promocję Wydziału w szkołach średnich.

Do kogo skierowane działanie: do potencjalnych kandydatów na studia.

Kiedy: 10.2023 r.

2. Rodzaj działania: tworzenie treści marketingowych dla promocji poszczególnych kierunków.

Content marketing dla kierunków studiów ma na celu przyciągnięcie uwagi potencjalnych studentów, zbudowanie pozytywnego wizerunku uczelni oraz dostarczenie wartościowej i przekonującej informacji na temat oferowanych programów edukacyjnych.

Do kogo skierowane działanie: do potencjalnych kandydatów na studia.

Kiedy: 10-12.2023 r.

3. Rodzaj działania: promocja Wydziału w szkołach średnich.

Utworzenie prezentacji i ulotki dla nauczycieli akademickich, którzy będą prezentowali ofertę Wydziału w szkołach średnich. Stworzenie listy szkół średnich, do których będą udawać się nauczyciele akademicy.

Do kogo skierowane działanie: do potencjalnych kandydatów na studia.

Kiedy: 10-12.2023 r.

4. Rodzaj działania: e-commerce.

Przygotowanie listy gadżetów do potencjalnego sklepu internetowego Wydziału. Stworzenie platformy e-commerce do sprzedaży gadżetów promujących Wydział.

Do kogo skierowane działanie: do potencjalnych kandydatów na studia.

Kiedy: od 10.2023 – do 04.2024 (obecnie przygotowano listę gadżetów, a platforma jest w trakcie tworzenia).

5. Rodzaj działania: dzień otwarty 2024 (przygotowanie planu).

Przygotowanie szczegółowego planu dnia otwartego wraz z warsztatami, ich realizatorami oraz listą rzeczy, które musimy zakupić w celu zorganizowania wydarzenia.

Do kogo skierowane działanie: do potencjalnych kandydatów na studia.

Kiedy: od 10.2023 – do 12.2023

Opracował dr Michał Niewiadomski

18. Działania doskonalące - zrealizowane w roku akademickim 2022/2023

działania zrealizowane w oparciu o:	Działanie 2022/2023	Osoba /Gremium odpowiedzialne	Uwagi	Realizacja
analizę własną	Zwiększenie skuteczności realizacji planowanych hospitacji zajęć.	Dziekan	Zrealizowane wszystkie zaplanowane hospitacje	Plan zrealizowano częściowo. Przyczyną nie zrealizowania w pełni planu hospitacji: - osoby przewidziane do hospitacji nie prowadziły zajęć z zaplanowanego przedmiotu z powodu zmian w przydziale

				przedmiotów do prowadzenia – inny pracownik realizował te zajęcia (konieczność wypełnienia pensum) - osoby przewidziane do hospitacji realizowały staż zagraniczny Decyzja o stażu w trakcie trwania semestru).
	Zatrudnienie visiting professors	Prodziekani	-	Zostało zatrudnionych trzech profesorów wizytujących
	Zwiększenie udziału praktyków zewnętrznych w prowadzeniu zajęć dydaktycznych	Prodziekani	-	Dodatkowo zaproszono pracowników ARiMR i MODR do przeprowadzenia zajęć dla studentów. Studenci uczestniczyli również w szkoleniach realizowanych przez praktyków ramach Światowego Tygodnia Przedsiębiorczości i Targów Pracy.
	Zwiększenie liczby fakultetów w języku angielskim	Prodziekani	-	Wprowadzono do oferty dwa nowe fakultety: Principles of running business; Principles of managerial decision
	Unowocześnienie infrastruktury informatycznej we wszystkich salach wykładowych. Stałe łącze internetowe na wszystkich salach.	Dziekan, Prodziekani, Specjalista ds. technicznej obsługi sal dydaktycznych	Stałe łącze internetowe na wszystkich salach	Plan zrealizowano częściowo. W trakcie realizacji. Pozyskiwane są środki na realizację zadania.
	Poprawa warunków na salach dydaktycznych. Nowe rzutniki, tablice, poprawa oświetlenia sal.	Dziekan, Prodziekani, Specjalista ds. technicznej obsługi sal dydaktycznych	Nowe rzutniki, tablice, poprawa oświetlenia sal,	Zakupiono nowe rzutniki (13 sztuk), dzięki czemu wszystkie urządzenia są jednakowego typu co ułatwi ich obsługę i serwis. Zamontowano jedną tablice interaktywną na sali seminaryjnej. Nowe tablice i oświetlenie sal jest w trakcie realizacji. Pozyskiwane są środki na realizację zadania.
Raport z funkcjonowania USZJK na poziomie Uczelni	Spotkanie ze Studentami w sprawie procedury ankietyzacji – dyskusja nad pytaniami zawartymi w kwestionariuszu, trybem postępowania, znaczeniem ankiet dla podnoszenia jakości kształcenia.	Prodziekani		Prodziekani spotykali się ze studentami w trakcie roku akademickiego i informowali ich o pytaniach zawartych w kwestionariuszu, trybem postępowania oraz znaczeniem ankiet dla podnoszenia jakości kształcenia

	Zwiększenie zaangażowania społeczności akademickiej Uczelni w wydarzenie „Skumaj jakość kształcenia” – działania planowane i realizowane przez poszczególne Jednostki.	Prodziekani oraz Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia		Prodziekani oraz Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia informowali o wydarzeniu podczas spotkań ze studentami np. podczas inauguracji roku akademickiego
--	--	---	--	---

Podsumowanie

Na Wydziale prowadzone są działania zmierzające do udoskonalenia procesu ankietyzacji przedmiotów i całego programu studiów. Ważnym działaniem doskonalącym jest unowocześnienie infrastruktury technicznej i informatycznej sal dydaktycznych.

19. Działania doskonalące zaplanowane przez Jednostkę do realizacji

Działanie 2023/2024	Osoba /Gremium odpowiedzialne	Uwagi
Utworzeni nowych kierunków studiów I stopnia. Proponowane nazwy: agrobiologia, doradztwo i administracja rolnicza, finanse i rachunkowość.	Prodziekani	-
Remonty sal i korytarzy w budynku Collegium Godlewskiego.	Dziekan	-
Wygospodarowanie pomieszczenia socjalnego dla studentów – centrum relaksu i nauki (stary barek).	Dziekan i Kanclerz	
Zwiększenie skuteczności realizacji planowanych hospitacji zajęć.	Dziekan	
Zatrudnienie profesorów wizytujących.	Prodziekani	-
Zwiększenie udziału praktyków zewnętrznych w prowadzeniu zajęć dydaktycznych.	Dziekan, Prodziekani	-
Zwiększenie liczby fakultetów w języku angielskim.	Prodziekani, Rady kierunków	-
Unowocześnienie infrastruktury informatycznej we wszystkich salach wykładowych. Stałe łącze internetowe na wszystkich salach.	Dziekan, Specjalista ds. technicznej obsługi sal dydaktycznych	Stałe łącze internetowe na wszystkich salach
Poprawa warunków na salach dydaktycznych - nowe rzutniki, tablice, poprawa oświetlenia sal.	Dziekan, Prodziekani, Specjalista ds. technicznej obsługi sal dydaktycznych	Nowe rzutniki, tablice, poprawa oświetlenia sal