

**UNIWERSYTET ROLNICZY
im. HUGONA KOŁŁĄTAJA w KRAKOWIE
Wydział Rolniczo-Ekonomiczny**

**Załącznik do raportu WKZJK
WRE**

Analiza oceny ankietowej i wyników hospitacji
dla prowadzących zajęcia dydaktyczne
na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym
w roku akademickim 2019/2020
oraz analiza oceny ankietowej całego toku studiów dokonanej przez
absolwentów kierunków:
Ekonomia, Ochrona środowiska, Rolnictwo oraz Zarządzanie
w roku akademickim 2019/2020

Zespół opracowujący:

Prof. dr hab. inż. Krzysztof Gondek,
dr hab. inż. Andrzej Oleksy prof. UR,
dr hab. inż. Jerzy Wieczorek prof. UR,
dr hab. inż. Agnieszka Baran, prof. UR
dr hab. inż. Agnieszka Józefowska, prof. UR
dr inż. Katarzyna Pużyńska

Kraków 2020

Spis treści

Część I	2
I. Wprowadzenie i analiza wybranych wskaźników dla Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego .	2
II. Wiarygodność badania ankietowego USOS	13
III. Analiza szczegółowa Katedr Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego	15
IV. Analiza oceny ankietowej całego toku studiów dokonanej przez studentów i absolwentów	16
VI. Stwierdzenia i Wnioski	35

_Toc54024335

Część I.

I. Wprowadzenie i analiza wybranych wskaźników dla Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego

Uczelniany System Obsługi Studentów (USOS) daje możliwość przeprowadzania oceny ankietowej nauczycieli akademickich i prowadzonych przez nich zajęć dydaktycznych. Student dysponuje indywidualnym kontem w systemie, co pozwala mu na śledzenie toku studiów, do jakiego jest przypisany. Wprowadzony do systemu moduł oceny ankietowej zaprojektowany jest tak, aby zapewniał pełną anonimowość respondentów (studentów).

Poprzez badanie ankietowe istnieje możliwość diagnozowania mocnych i słabych stron kształcenia oraz inicjowania i wdrażania odpowiednich działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym, zgodnie z sugestiami studentów.

Ankieta zawiera dane dotyczące przedmiotu, prowadzącego i jednostki, w której jest afiliowany. Ponadto określony jest także cykl dydaktyczny (semestr letni, zimowy) oraz rok akademicki, a także typ zajęć (wykład, ćwiczenia, seminarium, etc.).

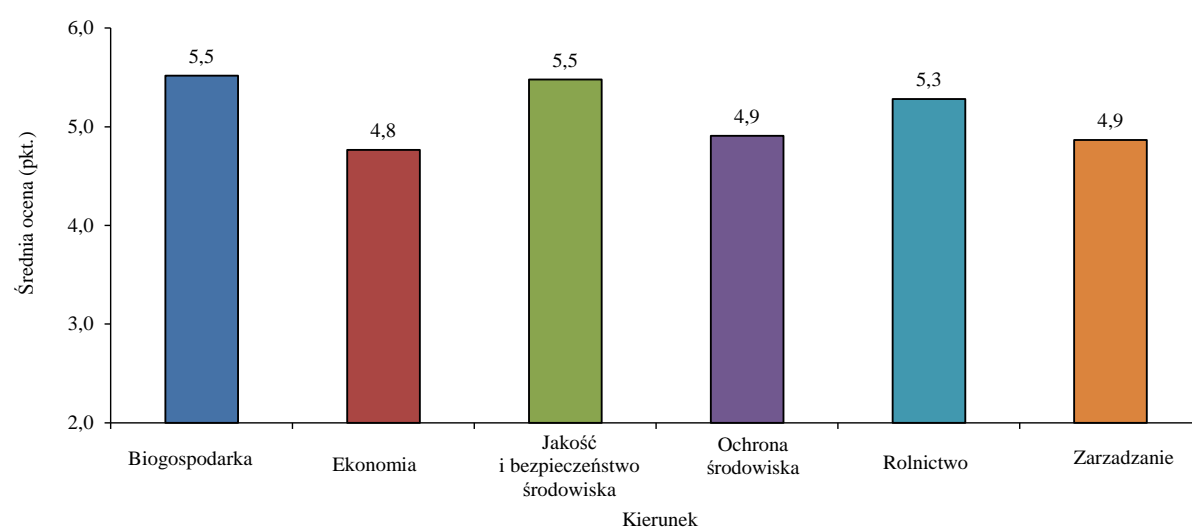
Tabela 1. Wzór ankiety studenckiej

Ankieta: Stan ankiety: Jednostka: Prowadzący: Przedmiot: Cykl dydaktyczny: Typ zajęć:				
	Pytanie	Skala	Wartość (wypełnia student)	Wystawiło
1	Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych)	2-6		
2	Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy)	2-6		
3	Umiejętność przekazywania wiedzy	2-6		
4	Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć	2-6		
5	Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami	2-6		
6	W jakim stopniu zajęcia realizują założone efekty kształcenia	2-6		
7	Liczebność grup studenckich	2-6		
8	Liczba godzin pracy własnej koniecznej do realizacji przedmiotu	Liczba godzin		
Komentarz:				

(wypełnia student)

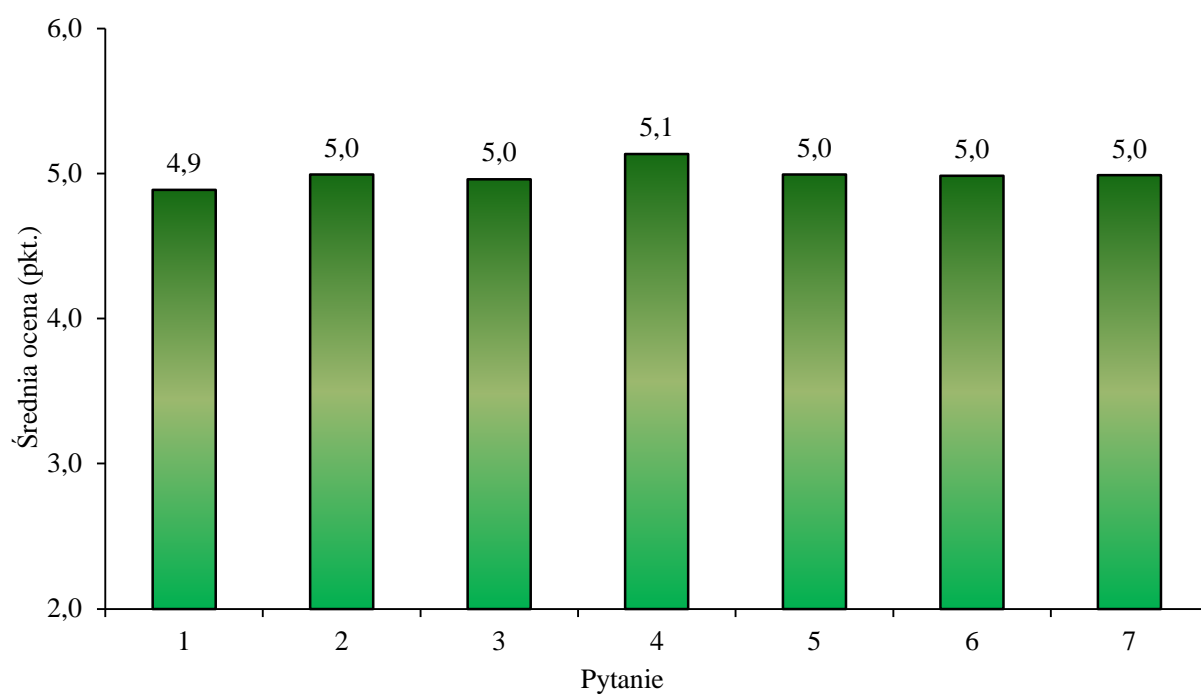
Student ma możliwość oceny zajęć w skali od 2 do 6 punktów, odpowiadając na 8 pytań (tab. 1), przypisując każdemu z nich wartość liczbową (ocenę). Dodatkowym atutem ankiety jest możliwość zamieszczenia własnego komentarza na temat kursu, sposobu jego prowadzenia czy komentarza dotyczącego osoby prowadzącej zajęcia. System zlicza automatycznie liczbę respondentów wypełniających ankietę, co umożliwia określenie stopnia udziału danej grupy w badaniu.

Na rycinie 1 przedstawiono średnią liczbę punktów wystawioną przez studentów z poszczególnych kierunków dla pytań od 1 do 7. Oceny te niezależnie od kierunku studiów były wysokie (od 4,8 do 5,5 pkt.). Największe wartości oceny odnotowano dla kierunków Jakość i bezpieczeństwo środowiska oraz Biogospodarka, a najniższą wartość oceny odnotowano dla kierunku Ekonomia.



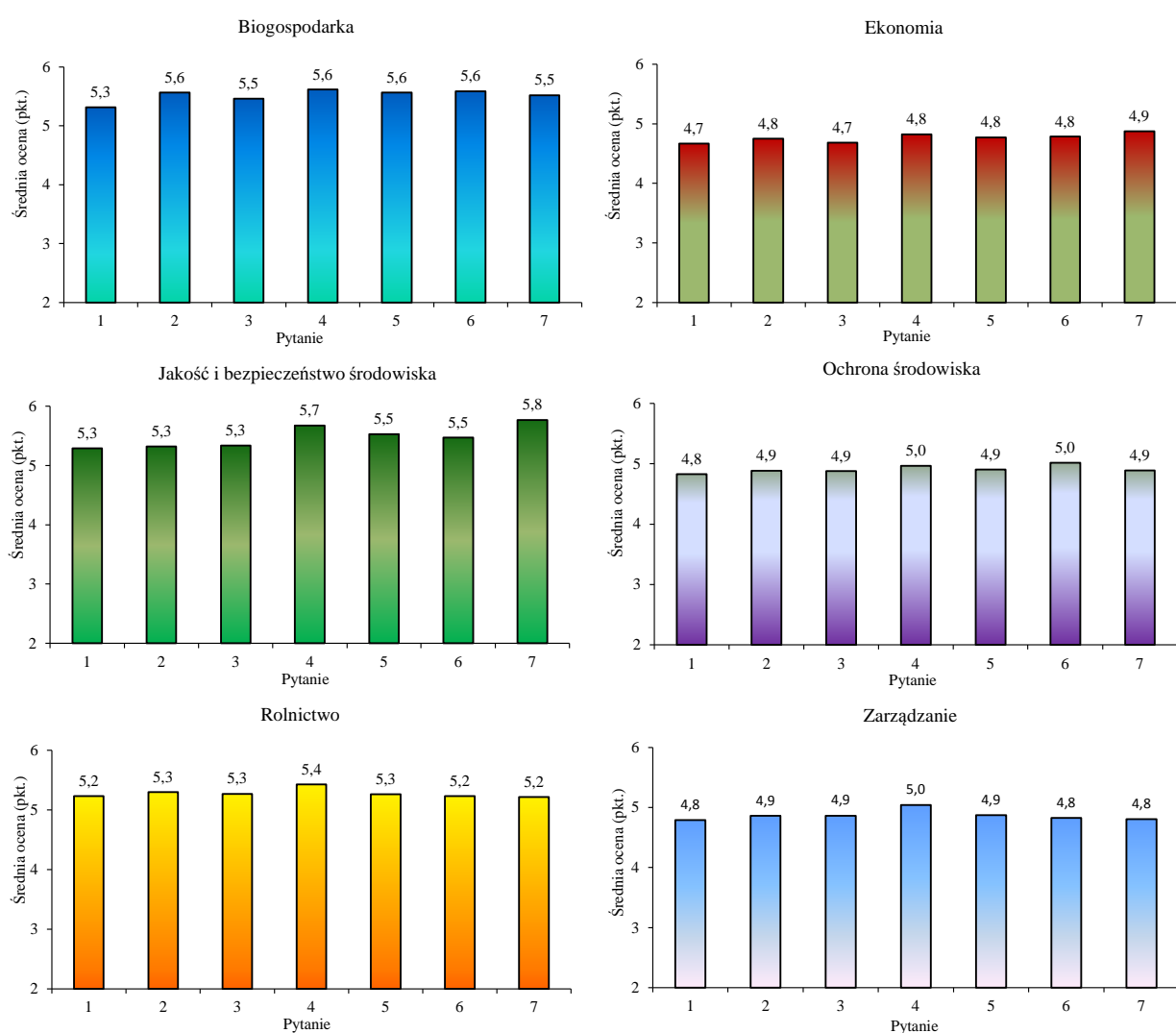
Ryc. 1. Średnia ocena dla pytań od 1 do 7 dla poszczególnych kierunków studiów

Analiza wartości średnich dla ocen poszczególnych pytań ankiety, niezależnie od kierunku studiów wykazała, że wszystkie kategorie zostały ocenione na podobnym poziomie 4,9 - 5,1 pkt., przy czym najwyższą ocenę (5,1 pkt.) odnotowano dla kategorii terminowość i punktualność zajęć, a najniższą (4,9 pkt.) dla kategorii atrakcyjność zajęć (czyli stopnia rozbudzenia zainteresowania przedmiotem, wykorzystania środków dydaktycznych), co przedstawiono na rycinie 2.



Ryc. 2. Średnia ocena dla poszczególnych pytań zamieszczonych w ankiecie

1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych); 2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy); 3. Umiejętność przekazywania wiedzy; 4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć; 5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami; 6. W jakim stopniu zajęcia realizują założone efekty kształcenia; 7. Liczebność grup studenckich

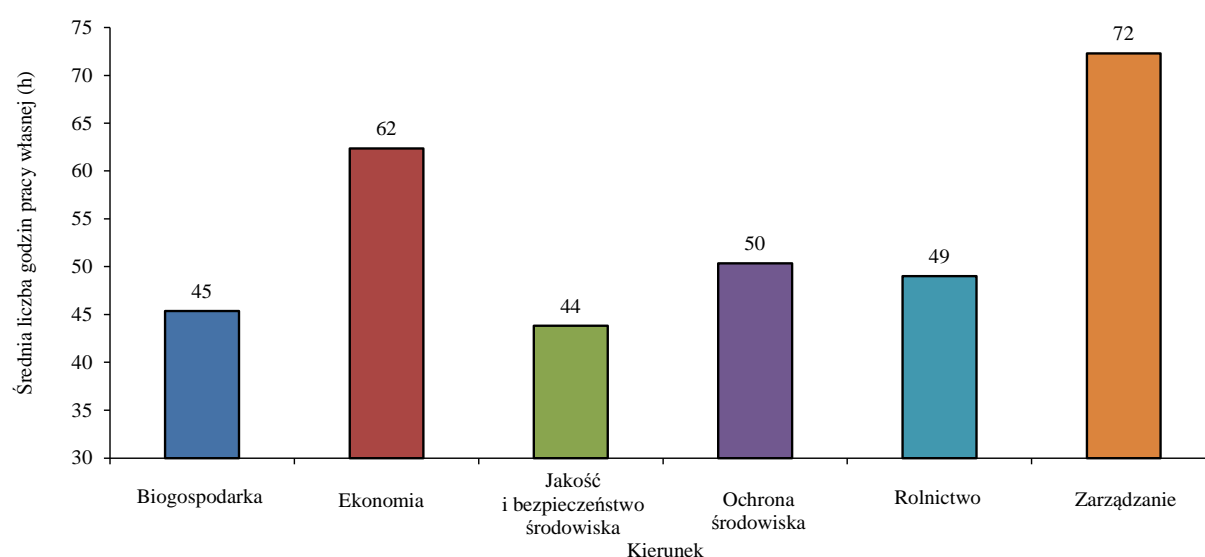


Ryc. 3. Średnie oceny dla poszczególnych pytań (1 – 7) zamieszczonych w ankiecie z uwzględnieniem kierunku studiów

1. Atrakcyjność zajęć (rozbudzenie zainteresowania przedmiotem, stopień wykorzystania środków dydaktycznych); 2. Sprecyzowanie wymagań wobec studentów (warunki zaliczenia, egzaminu, zasady oceny pracy); 3. Umiejętność przekazywania wiedzy; 4. Terminowość i punktualność zajęć oraz wykorzystanie czasu zajęć; 5. Komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami; 6. W jakim stopniu zajęcia realizują założone efekty kształcenia; 7. Liczebność grup studenckich

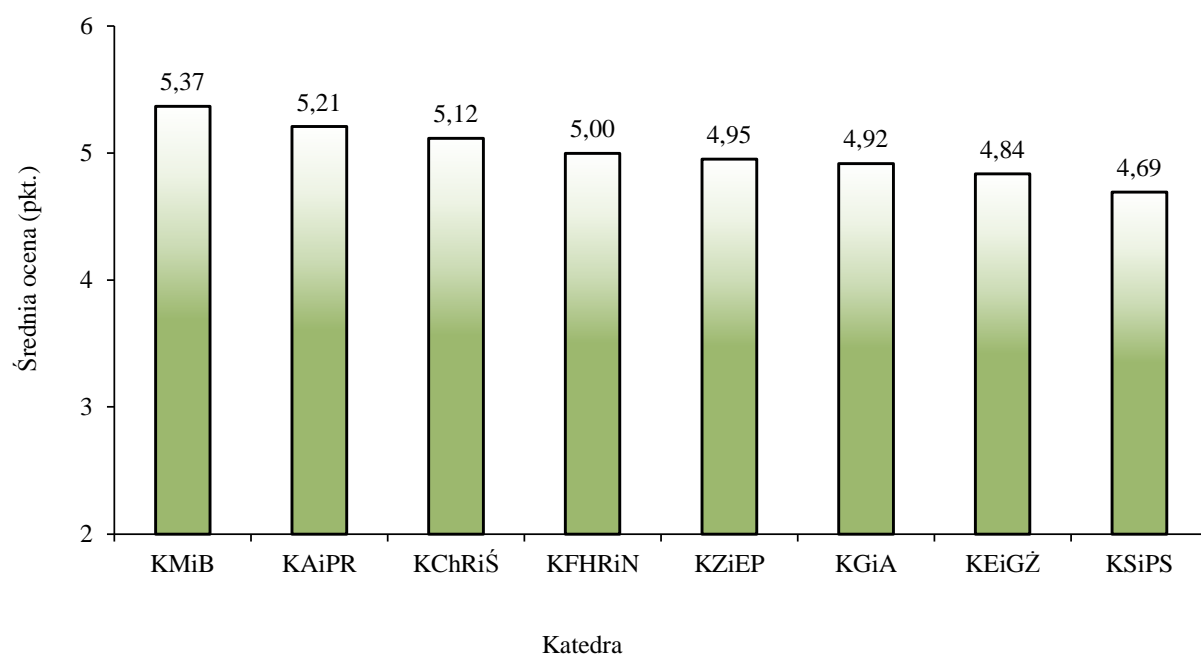
Analizując oceny przyznane na poszczególnych kierunkach dla poszczególnych kategorii, można dostrzec pewne zróżnicowanie (ryc. 3). Ogółem najwyższe oceny wystawili respondenci z kierunków Jakość i bezpieczeństwo środowiska oraz Biogospodarka. Na kierunku Jakość i bezpieczeństwo środowiska szczególnie wysoko, przyznając największą liczbę punktów oceniono pytania dotyczące wielkości grup studenckich oraz terminowości i punktualności zajęć. Natomiast na kierunku Biogospodarka przy stosunkowo małym zróżnicowaniu (odpowiedzi na poszczególne pytania w zakresie 5,3 – 5,6 pkt.) studenci

najlepiej ocenili sprecyzowanie wymagań wobec studentów, terminowość i punktualność zajęć, komunikatywność pomiędzy prowadzącym a studentami oraz w jakim stopniu zajęcia realizują założone efekty kształcenia. Najniższe oceny, niezależnie od pytania zostały wystawione na kierunkach Zarządzanie (4,8 – 5,0 pkt.) i Ekonomia (4,7 – 4,9 pkt.). Trzeba podkreślić, że różnice w ocenach pomiędzy poszczególnymi kierunkami jak i oceny poszczególnych parametrów na analizowanych kierunkach różnią się.



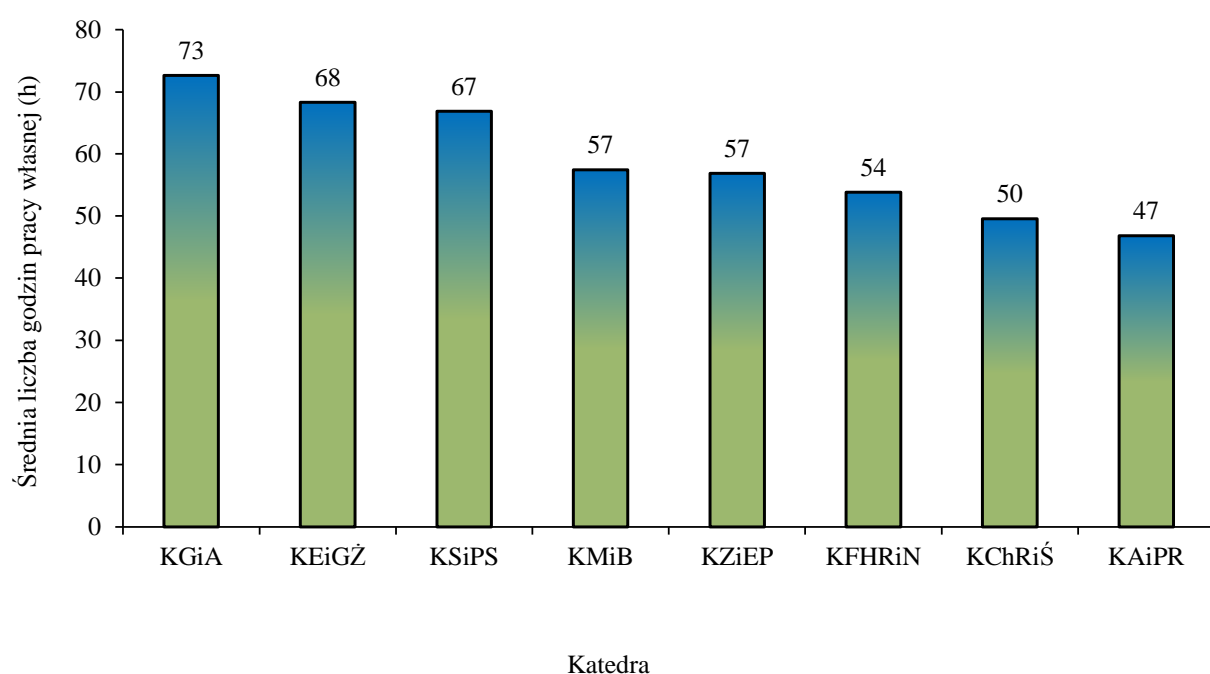
Ryc. 4. Średnia deklarowana liczba godzin pracy własnej studentów na poszczególnych kierunkach studiów realizowanych na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym

Analizując odpowiedzi na pytanie dotyczące „Liczby godzin pracy własnej studenta” (pytanie 8) stwierdzono, że największy wkład pracy własnej dotyczył studentów kierunku Zarządzanie i Ekonomia, najmniej pracy własnej zadeklarowali studenci kierunku Biogospodarka oraz Jakość i bezpieczeństwo środowiska (ryc. 4).



Ryc. 5. Wyniki oceny ankietowej według katedr (średnia dla pytań 1-7)

Na rycinie 5 przedstawiono wyniki oceny ankietowej uzyskanej przez pracowników zatrudnionych w poszczególnych katedrach Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego. Jak wynika z przedstawionych danych wartość ocen, jakie uzyskali pracownicy z poszczególnych jednostek, mieściła się w stosunkowo szerokim przedziale od 4,69 do 5,37 pkt. Najwyżej spośród jednostek wydziału została oceniona Katedra Mikrobiologii i Biomonitoringu. Najniższe oceny uzyskały Katedra Ekonomii i Gospodarki Żywnościowej oraz Katedra Statystyki i Polityki Społecznej (rys. 5).



Ryc. 6. Średnia deklarowana liczba godzin pracy własnej studentów z uwzględnieniem jednostek Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego

Na rycinie 6 przedstawiono średnią deklarowaną liczbę godzin pracy własnej studentów z uwzględnieniem jednostek funkcjonujących w strukturze Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego. Największy nakład pracy własnej deklarowali studenci odbywający zajęcia w Katedrze Gleboznawstwa i Agrofizyki. Najmniej godzin na pracę własną poświęcili odbywający kursy w Katedrze Agroekologii i Produkcji Roślinnej.

W tabeli 2 podano dane dotyczące oceny formy zajęć w zależności od jednostki Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego, do której był przypisany nauczyciel. Biorąc pod uwagę wykłady można zauważyć, że cztery spośród ośmiu jednostek zostało ocenionych przez studentów na 5,0 lub więcej punktów. Najwyższą ocenę uzyskała Katedra Mikrobiologii i Biomonitoringu (5,4 pkt.). Poniżej 5,0 pkt. oceniono wykłady realizowane przez pracowników Katedry – KEiGŻ, KGiA, KSiPS oraz KZiEP.

W obrębie ocen wystawionych dla ćwiczeń, zarówno audytoryjnych, jak i laboratoryjnych, oceny były zróżnicowane i mieściły się w przedziale od 3,9 pkt. (dla pracowników KFHRiN) do 5,6 pkt (dla pracowników katedr z innych wydziałów „Obcy”).

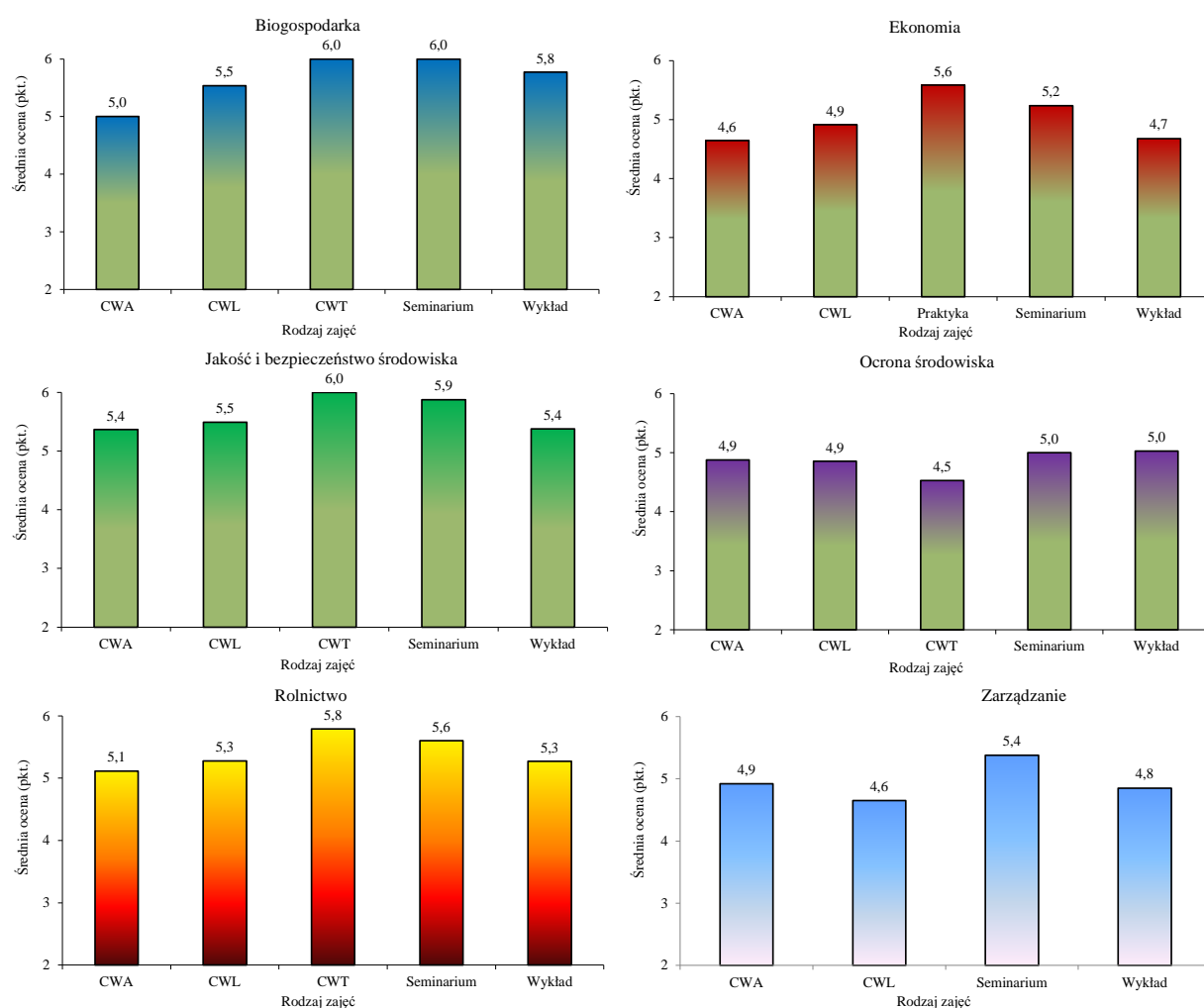
Jednostki prowadzące zajęcia w formie ćwiczeń terenowych uzyskały bardzo wysokie oceny w przedziale od 5,0 pkt. (KHRiN, KGiA) do 6,0 pkt. (KChRiŚ, KMiB). Ćwiczenia projektowe oceniono w przypadku Katedry Ekonomii i Gospodarki Żywnościowej (6,0 pkt.) oraz Katedry Gleboznawstwa i Agrofizyki (4,5 pkt.). Praktyki oceniono tylko w odniesieniu

do Katedry Zarządzania i Ekonomii Przedsiębiorstw (5,6 pkt.). Ocena seminariów we wszystkich jednostkach mieściła się w przedziale 5,0 – 5,9 pkt., gdzie najniższą ocenę uzyskała Katedra Statystyki i Polityki Społecznej, a najwyższą ilość punktów uzyskała Katedra Fizjologii, Hodowli Roślin i Nasiennictwa.

Tabela 2. Średnia ocena formy zajęć prowadzonych w poszczególnych jednostkach Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego

Katedra	CWA	CWL	CWP	CWT	Praktyka	Seminarium	Wykład
KAiPR	5,2	5,1	-	5,3	-	5,6	5,2
KChRiŚ	5,1	5,1	-	6,0	-	5,8	5,0
KEiGŻ	4,7	5,0	6,0	-	-	5,3	4,8
KFHRiN	3,9	5,1	-	5,0	-	5,9	5,0
KGiA	5,2	5,0	4,5	5,0	-	5,3	4,7
KMiB	5,3	5,3	-	6,0	-	5,2	5,4
KSiPS	4,7	4,7	-	-	-	5,0	4,6
KZiEP	5,0	4,5	-	-	5,6	5,4	4,9
Obcy	5,0	5,6	-	-	-	-	4,7

CWA – ćwiczenia audytoryjne, CWL – ćwiczenia laboratoryjne, CWP – ćwiczenia projektowe CWT – ćwiczenia terenowe,
- nie prowadzono tej formy zajęć lub brak ankiety

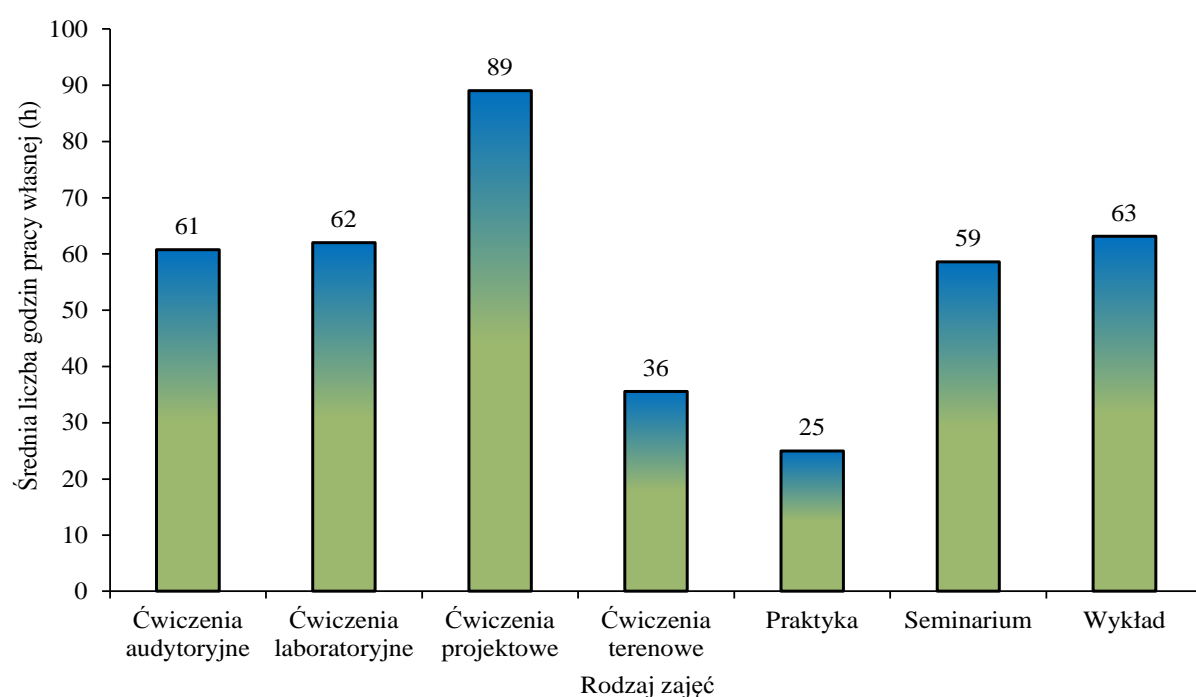


CWA – ćwiczenia audytoryjne, CWL – ćwiczenia laboratoryjne, CWT – ćwiczenia terenowe,

Ryc. 7. Średnia ocena formy zajęć prowadzonych na poszczególnych kierunkach realizowanych na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym

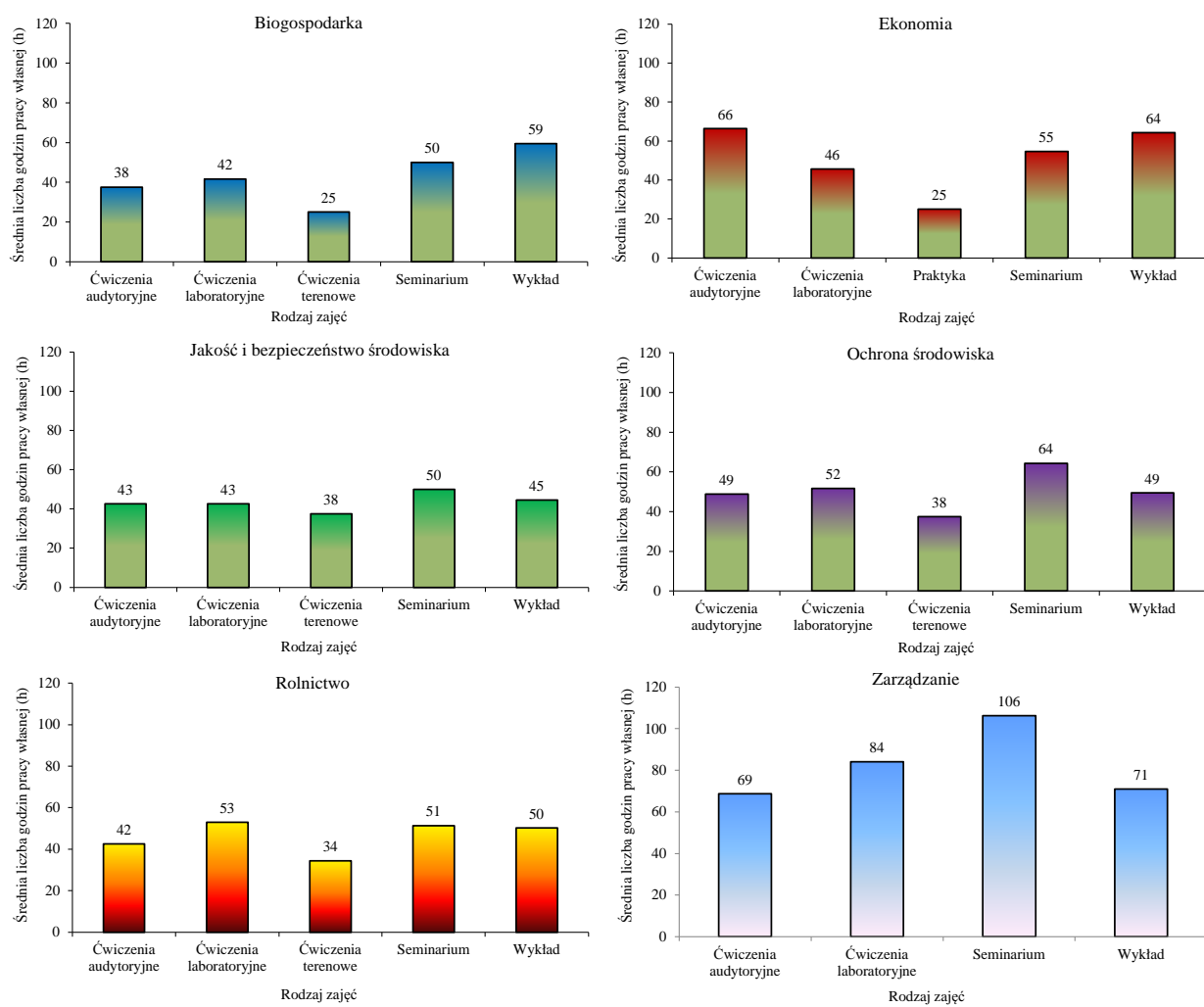
Przedstawione na rycinie 7 oceny poszczególnych form zajęć na różnych kierunkach wskazują na zróżnicowany poziom ocen. Ocena wykładów na poszczególnych kierunkach mieściła się w przedziale od 4,8 pkt. (Ekonomia) do 5,8 pkt. (Biogospodarka). Ćwiczenia audytoryjne najwyżej ocenili studenci Jakości i bezpieczeństwa środowiska (5,4 pkt.), najniżej zaś studenci Ekonomii (4,6 pkt.). W odniesieniu do ćwiczeń laboratoryjnych najwyższą ilość punktów przyznali respondenci z kierunku Biogospodarka oraz Jakość i bezpieczeństwo środowiska (5,5 pkt.), najniższą natomiast studenci Zarządzania (4,6 pkt.). Ćwiczenia terenowe oceniono na wyrównanym, wysokim poziomie, najwyżej na kierunku Jakości i bezpieczeństwie środowiska i Biogospodarka (6,0 pkt.), zaś na Ochronie środowiska na nieco niższym poziomie (4,5 pkt.). Ocena seminariów na wszystkich

kierunkach mieściła się w przedziale od 5,0 do 6,0 pkt. Najwyżej oceniono seminaria realizowane na kierunku Biogospodarka, najniżej zaś na kierunku Ochrona środowiska.



Ryc. 8. Średnia deklarowana liczba godzin pracy własnej studenta w zależności od formy zajęć

Na rycinie 8 zamieszczono dane dotyczące deklarowanej średniej liczby godzin pracy własnej studentów w zależności od formy zajęć. Najmniejszy wkład pracy związany był z praktyką – 25 godzin. Największy wkład pracy związany był z uczestnictwem w zajęciach projektowych – 89 godzin. Średnio, student Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego w ramach realizowanego toku dydaktycznego poświęca na jedną formę zajęć 56 godziny pracy własnej, a ogółem na wszystkie formy zajęć 395 godzin pracy własnej.

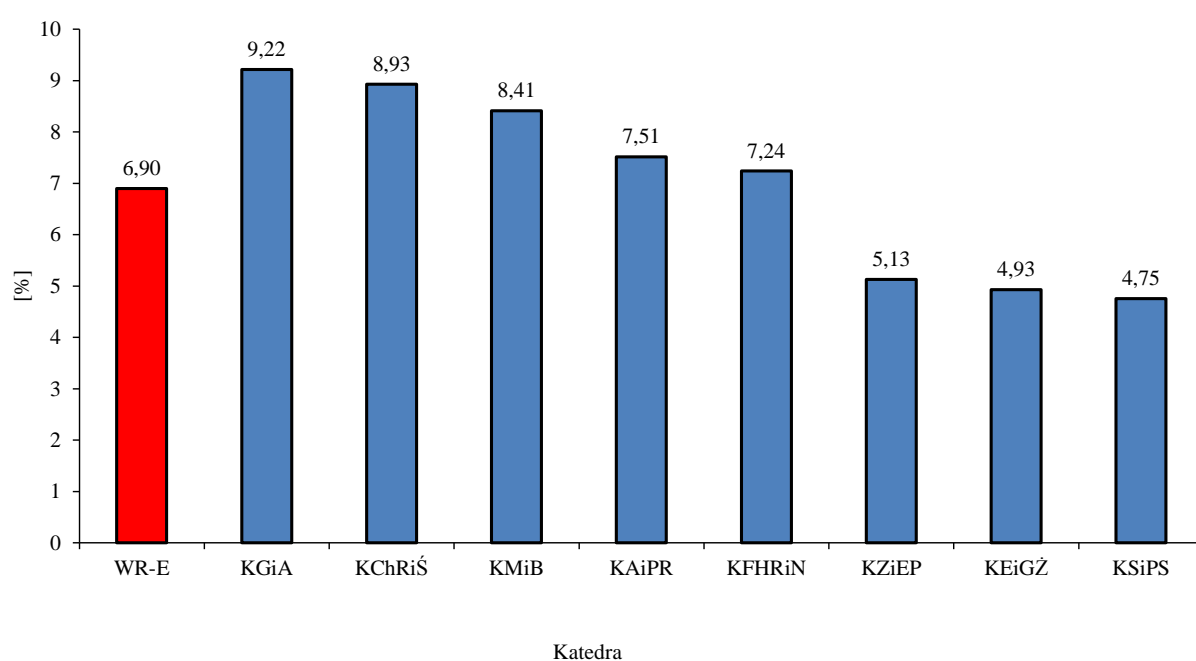


Ryc. 9. Średnia deklarowana liczba godzin pracy własnej studenta w zależności od formy zajęć i kierunku studiów

Uwzględniając kierunek studiów realizowany na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym oraz różne formy zajęć można stwierdzić, że liczba deklarowanych godzin pracy własnej studentów przypadających na jedną formę zajęć kształtowała się w szerokim przedziale od 25 do 106 godzin (ryc. 9). Średnia liczba godzin poświęcona na jedną formę zajęć była najwyższa dla kierunku Zarządzanie (83 godzin), Ekonomia (51 godzin) i Ochrona środowiska (50 godzin), nieco niższa dla kierunków Rolnictwo (46 godzin), Jakość i bezpieczeństwo środowiska (44 godzin) oraz Biogospodarka (43 godzin).

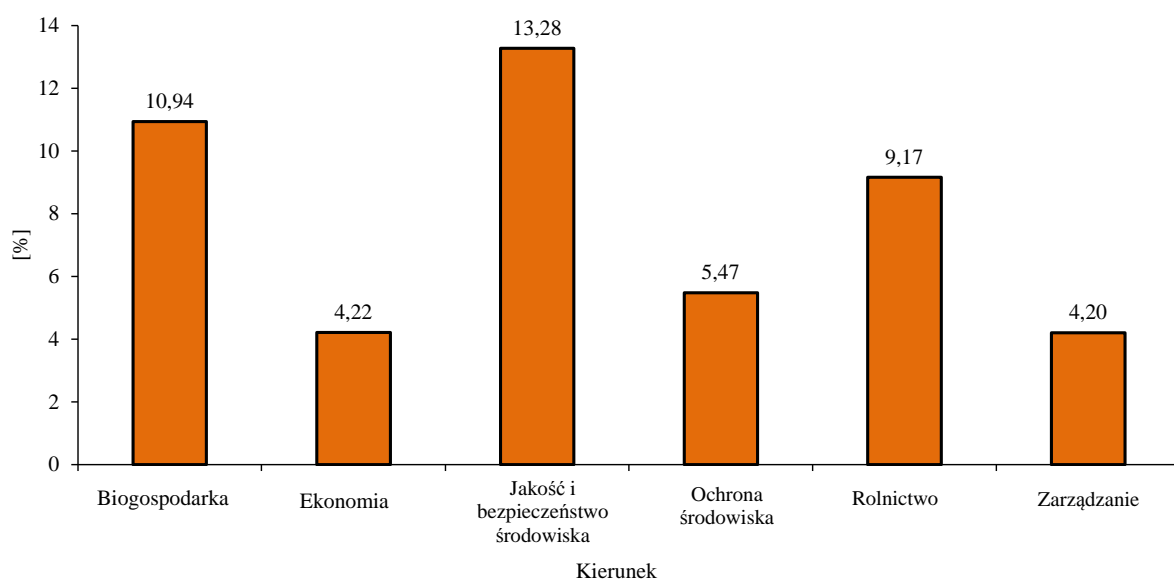
II. Wiarygodność badania ankietowego USOS

Ankiety wypełniane w systemie USOS dają możliwość objęcia ankietyzacją wszystkich studentów. Moduł pozwala również na znaczną automatyzację procesu syntezy i analizy wyników. W badaniach ankietowych kluczowa jest ilość respondentów (studentów), czyli wielkość próby uczestniczącej w ankietach. Obserwowana liczebność studentów biorących udział w procesie ankietyzacji jest bardzo różna w zależności od kierunku studiów, semestru, a także jednostki wydziału, w której przeprowadzono badania (ryc. 10a i 10b). Problem liczebności grupy wypełniającej ankietę może być podyktowany obawami co do gwarancji zachowania anonimowości, brakiem zaangażowania studentów w proces udoskonalania dydaktyki i prawdopodobnie brakiem poczucia wpływu na zmiany w realizowanych treściach zajęciowych.



Ryc. 10a. Udział respondentów w badaniu ankietowym USOS w zależności od katedry funkcjonującej w strukturach Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego

Na rycinie 10a zamieszczono dane o średnim udziale studentów w badaniu ankietowym na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym, a także dla poszczególnych katedr prowadzących proces dydaktyczny. Jak wynika z przytoczonych danych udział ten był niski i mieścił się w przedziale od 4,75% do 9,22% uprawnionych.



Ryc. 10b. Udział respondentów w badaniu ankietowym USOS w zależności od kierunku studiów realizowanego na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym

Biorąc pod uwagę kierunek studiów najlepiej frekwencja kształtowała się wśród studentów kierunku Jakość i bezpieczeństwo środowiska, zaś najslabiej wśród studentów kierunków Zarządzanie i Ekonomia (ryc. 10b). Uwzględniając niski odsetek studentów biorących udział w badaniu na każdym z analizowanych kierunków (poniżej 10%), oprócz Jakość i bezpieczeństwo środowiska oraz Biogospodarka dostrzega się konieczność motywowania studentów do dzielenia się opiniami.

III. Analiza szczegółowa Katedr Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego

W poniższych tabelach zamieszczono szczegółowy rozkład ocen w obrębie poszczególnych katedr Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego z uwzględnieniem formy zajęć. Oceny te zostały przypisane do poszczególnych pracowników. Dodatkowo zamieszczono również liczbę ankiet, jakie zostały wypełnione przez respondentów w przypadku poszczególnych nauczycieli. Zamieszczone pod tabelami komentarze są dosłownymi cytatami z ankiet, w niektórych przypadkach poprawiono błędy literowe, ortograficzne oraz stylistyczne.

Szczegółowa charakterystyka ankiet indywidualnych (poufne)

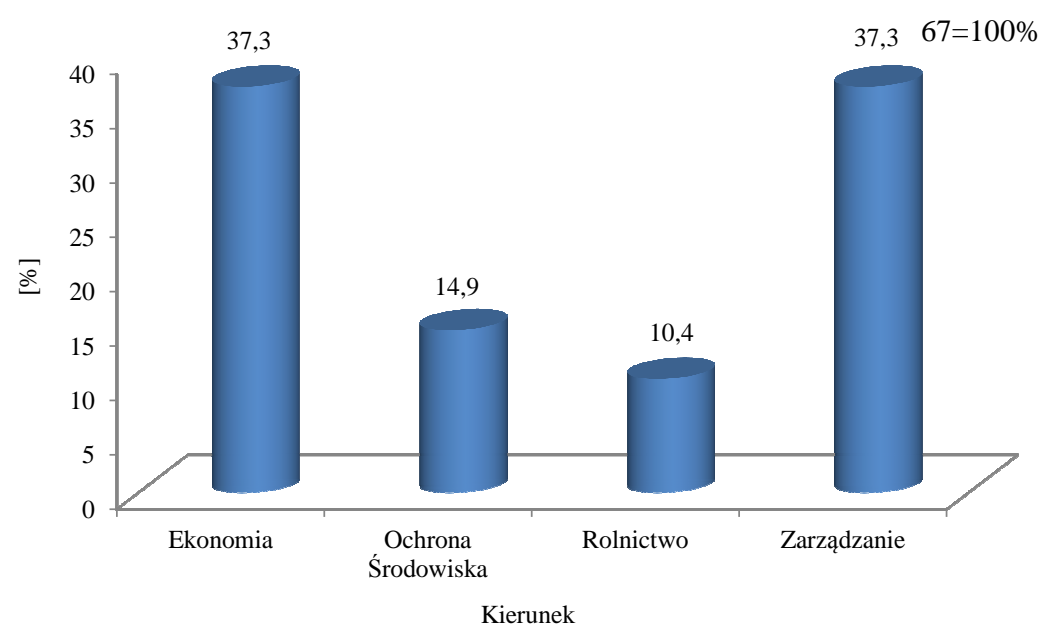
IV. Analiza oceny ankietowej całego toku studiów dokonanej przez studentów i absolwentów

Ocena dokonana przez studentów i absolwentów Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego obejmowała kilka obszarów funkcjonowania wydziału i uczelni. Dotyczyła ona m.in. planu i programu studiów, oferty przedmiotów do wyboru przez studenta, pracy dziekanatu i biblioteki oraz przebiegu procesu dydaktycznego, a także takich zagadnień jak: dostosowanie programów studiów do aktualnej sytuacji na rynku pracy, rozbudzania potrzeby samokształcenia wśród studentów, rozwinięcia umiejętności pracy w zespole oraz nabycia umiejętności praktycznych (tab. 21).

Tabela 37. Wzór ankiety

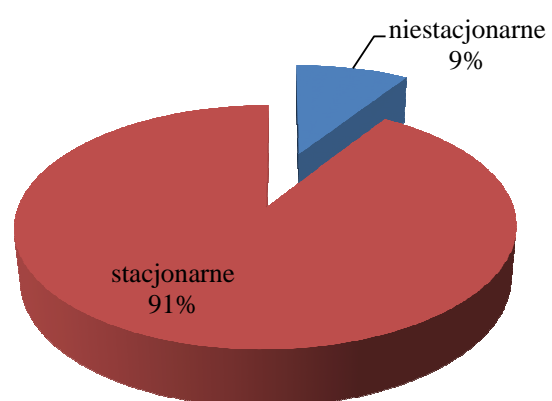
Ankieta (kod):		
Stan ankiety:		
Jednostka organizacyjna:		
Typ ankiety:		
Dostępność wyników ankiety ogólnej:		
	Pytanie	Typ odpowiedzi / Skala
1	Proszę podać kierunek studiów	Kierunek studiów
2	Proszę podać tryb studiów	Tryb studiów
3	Czy student czy absolwent	Student / absolwent
4	Student I czy II stopnia	Tryb studiów
5	Proszę podać średnią ocen ze studiów	2 – 6
6	Informacja o planie i programie studiów	2 – 6
7	Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów	2 – 6
8	Kolejność przedmiotów w planie studiów	2 – 6
9	Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów	2 – 6
1-	Praca dziekanatu / sekretariatu Studium Doktoranckiego	2 – 6
11	Możliwość rozwoju i pracy w kołach naukowych	2 – 6
12	Zajęcia dydaktyczne. W jakim stopniu studia zrealizowały założone dla kierunku efekty kształcenia	2 – 6
13	Zajęcia dydaktyczne. Wielkość grup studenckich	2 – 6
14	Zajęcia dydaktyczne. Dobór zajęć praktycznych do kierunków studiów	2 – 6
15	Praca Biblioteki Głównej UR. Dostępność literatury potrzebnej do zajęć	2 – 6
16	Praca Biblioteki Głównej. Dostępność do komputerowych baz danych	2 – 6
17	Praca Biblioteki Głównej. Warunki pracy w czytelni	2 – 6
18	W jakim stopniu studia w UR rozwinęły w Tobie: wiedzę specjalistyczną	2 – 6
19	W jakim stopniu studia w UR rozwinęły w Tobie: nawyk do samokształcenia	2 – 6
2-	W jakim stopniu studia w UR rozwinęły w Tobie: umiejętność pracy w zespole	2 – 6
21	W jakim stopniu studia w UR rozwinęły w Tobie: umiejętności praktyczne	2 – 6
22	Uwzględniając aktualną sytuację na rynku pracy czy podjąłbyś jeszcze raz studia w UR	Tak / Nie
Komentarz: (wypełnia respondent)		

W badaniu uczestniczyło 67 studentów oraz absolwentów studiów I i II stopnia wszystkich specjalności prowadzonych w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym na Wydziale Rolniczo- Ekonomicznym. Analizy przedstawione w raporcie obejmują informacje pozyskane od 25- respondentów kierunku Ekonomia, 25- respondentów kierunku Zarządzanie, 10 studentów/absolwentów kierunku Ochrona środowiska oraz 7 studentów Rolnictwa. Strukturę respondentów zaprezentowano na rycinie 11.



Ryc. 11. Udział (%) respondentów w badaniu ankietowym z poszczególnych kierunków studiów realizowanych na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym

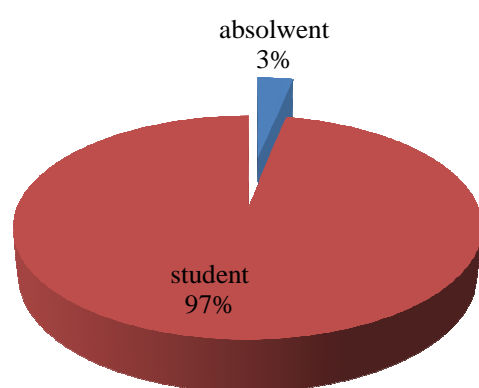
Zarówno w przypadku studentów jak i absolwentów na udział w badaniach ankietowych decydowały się głównie osoby studiujące w trybie stacjonarnym, które stanowiły 91% całej próby a tylko 9% stanowiły osoby studiujące w trybie niestacjonarnym (ryc. 12).



67=100%

Ryc. 12. Udział (%) respondentów w badaniu ankietowym w zależności od typu studiów

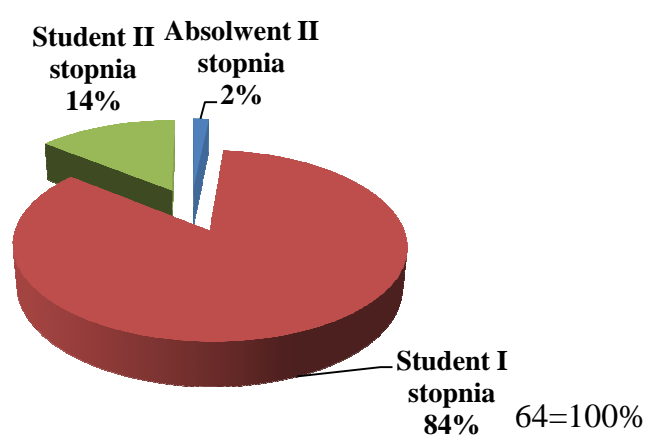
Wśród osób, które zdecydowały się odpowiedzieć na pytania zawarte w ankiecie studenci stanowili 97% całej próby natomiast absolwenci stanowili tylko 3% udziału w badaniu ankietowym (ryc. 13).



66=100%

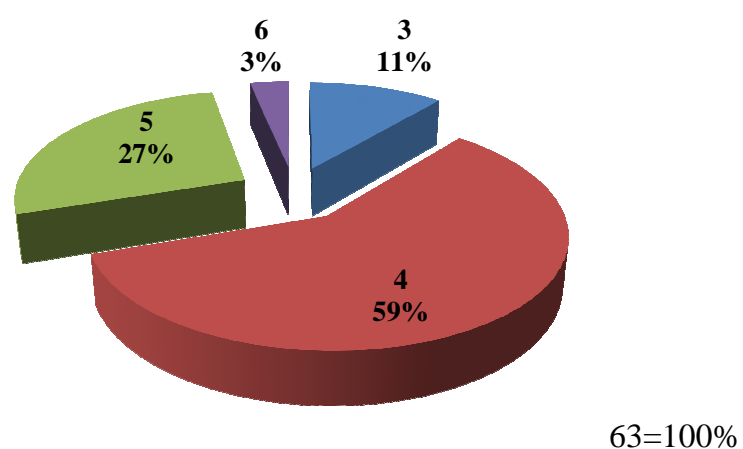
Ryc. 13. Udział (%) respondentów w badaniu ankietowym z uwzględnieniem „Czy student czy absolwent”

Najchętniej odpowiedzi na pytania zawarte w ankiecie udzielali studenci studiów I stopnia – stanowili oni aż 84% wszystkich respondentów. Wyraźnie rzadziej na udział w badaniach zdecydowali się studenci studiów II stopnia tylko 14% wszystkich respondentów. Niestety absolwenci studiów I-go stopnia nie wykazali chęci udziału w badaniu ankietowym. Natomiast absolwenci studiów II-go stopnia wykazali chęci udziału w 2% wszystkich respondentów (ryc. 14).



Ryc. 14. Udział (%) respondentów w badaniu ankietowym z uwzględnieniem podziału na: absolwent I stopnia, absolwent II stopnia, student I stopnia, student II stopnia

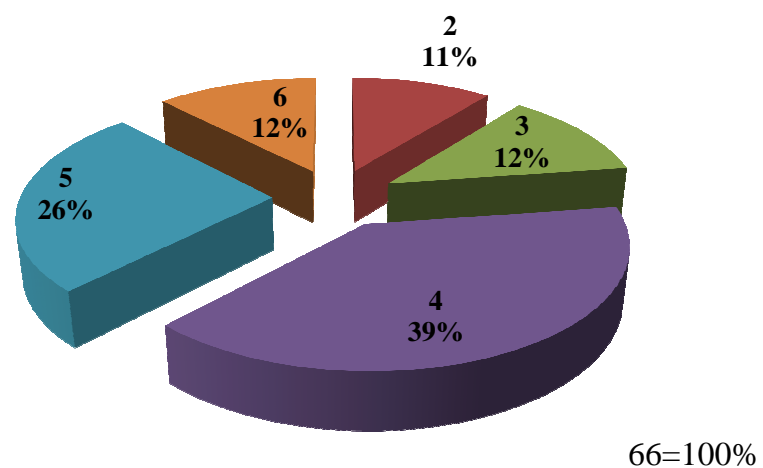
Wśród pytań zawartych w ankiecie jedno pytanie dotyczyło średniej ocen ze studiów. Na podstawie uzyskanych wyników stwierdzono, że na udział w badaniu zdecydowały się głównie osoby ze średnią „4” (59% ankietowanych deklaroowało, że osiągnęło taką średnią). Ze średnią „5” deklaroowało 27% ankietowanych a ze średnią „3” 11% respondentów. Chociaż nie są wystawiane oceny celujące średnią „6” deklaroowało 3% ankietowanych (ryc. 15).



Ryc. 15. Deklarowana przez respondentów średnia ocena ze studiów (w skali 2 do 6)

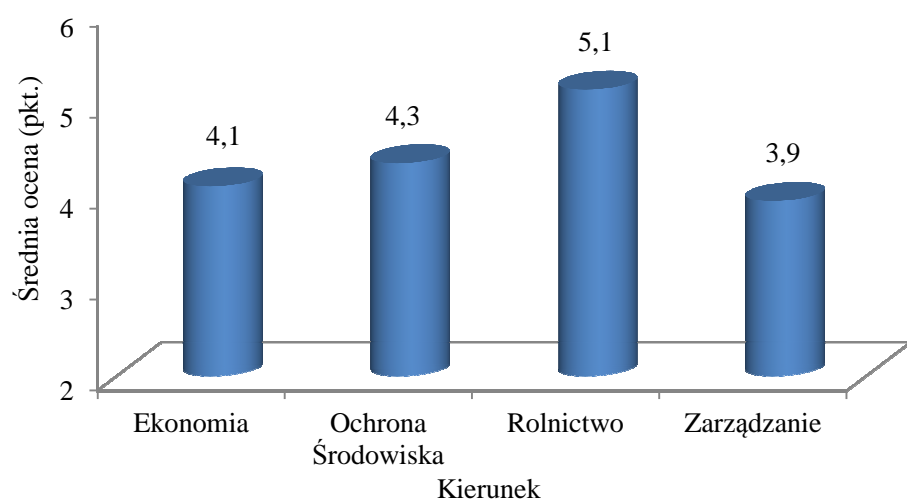
Respondenci mając do dyspozycji skalę od 2 do 6 punktów mogli ocenić dostępność informacji o planie i programie studiów. Jak wynika z danych zamieszczonych na ryc. 16, 12% spośród biorących udział w ankiecie oceniła dostępność tych informacji na 6 pkt., 26% osób oceniło dostępność tych informacji na 5 pkt., 39% osób oceniło dostępność tych informacji na 4 pkt., 12% na 3 pkt., 11% spośród badanych na 2 pkt. W tym miejscu należy dodać, że plany

studiów już od kilkunastu lat są zamieszczone na stronie internetowej Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego w zakładce Studenci / Programy studiów i efekty kształcenia.



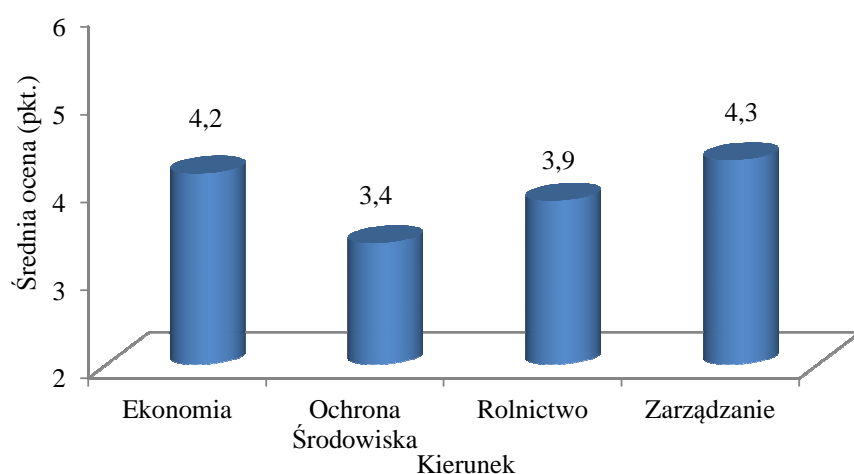
Ryc. 16. Informacja o planie i programie studiów

Średnia ocena odpowiedzi uzyskana dla Wydziału w zakresie „Informacja o planie i programie studiów” wyniosła 4,35 pkt. i była zróżnicowana w zależności od kierunku studiów (ryc. 17). W przypadku kierunku Ekonomia było to 4,1 pkt., średnia ocena dla kierunku Ochrona środowiska wyniosła 4,3 pkt., dla Rolnictwa wyniosła 5,1 pkt., dla Zarządzania była nieco niższa od średniej wydziałowej i wyniosła 3,9 pkt. (ryc. 17).



Ryc. 17. Średnie oceny odpowiedzi udzielonych na pytanie „Informacja o planie i programie studiów” w zależności od kierunku studiów

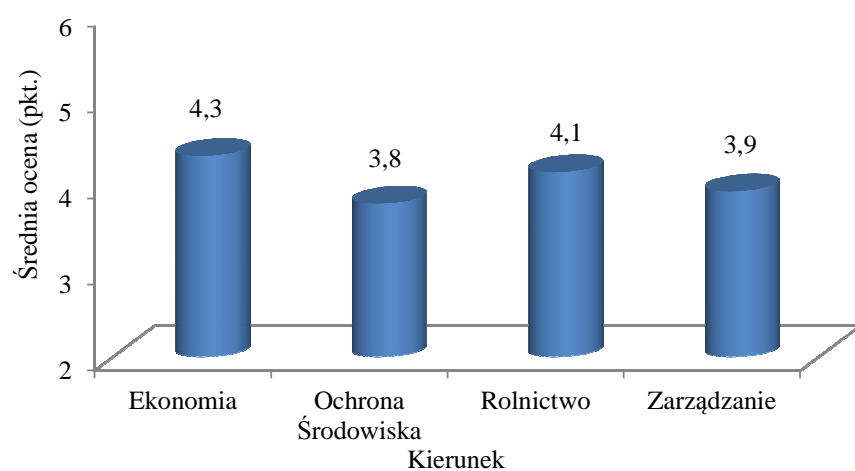
Istotna z punktu widzenia poszerzania wiedzy specjalistycznej oraz rozwoju ogólnego studentów i absolwentów Wydziału wydaje się być oferta przedmiotów do wyboru. Respondenci poddali ją ocenie wg skali od 2 do 6 pkt. Najwyżej ocenili ją ankietowani z kierunku Zarządzanie 4,3 pkt. oraz Ekonomia 4,2 pkt. (powyżej średniej dla Wydziału wynoszącej 3,95), najniżej zaś studenci i absolwenci kierunku Ochrona środowiska 3,4 pkt. Studenci z kierunku Rolnictwo ofertę przedmiotów do wyboru ocenili na 3,9 pkt. (ryc. 18).



Ryc. 18. Średnie oceny odpowiedzi udzielonych na pytanie „Oferta przedmiotów do wyboru przez studentów” w zależności od kierunku studiów

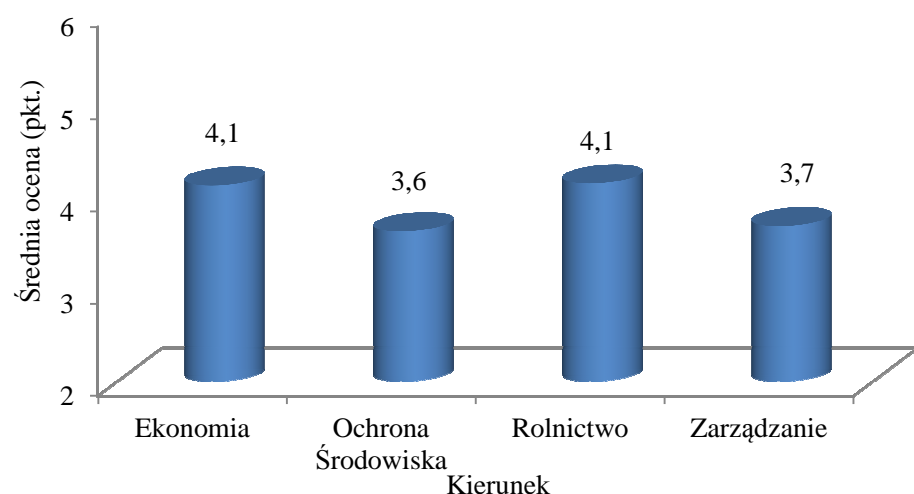
Kolejne pytanie w kwestionariuszu, na które odpowiadali ankietowani dotyczyło kolejności przedmiotów w planie studiów. Powyżej średniej dla Wydziału (4,03 pkt.) ocenili tą

kategorię respondenci z kierunku Ekonomia (4,3 pkt.) oraz Rolnictwo (4,1 pkt.). Respondenci z kierunku Zarządzanie ocenili tą kategorię na 3,9 pkt., natomiast ankietowani z kierunku Ochrona środowiska przyznali 3,8 pkt. (ryc. 19).



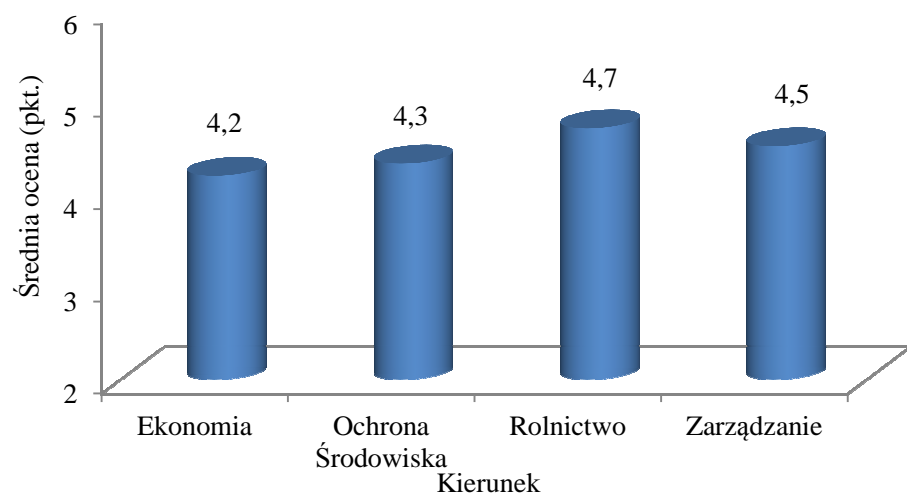
Ryc. 19. Średnie oceny odpowiedzi udzielonych na pytanie „Kolejność przedmiotów w planie studiów” w zależności od kierunku studiów

Jedną z ocenionych przez ankietowanych w trakcie badań kategorią była równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów – średnia ocena dla Wydziału wyniosła 3,88 pkt. (ryc. 20). Najmniej zadowoleni pod tym względem okazali się studenci i absolwenci kierunku Ochrona środowiska (3,6 pkt.). Studenci i absolwenci kierunków Ekonomia i Rolnictwo ocenili tą kategorię na 4,1 pkt., a kierunku Zarządzanie tylko na 3,7 pkt.



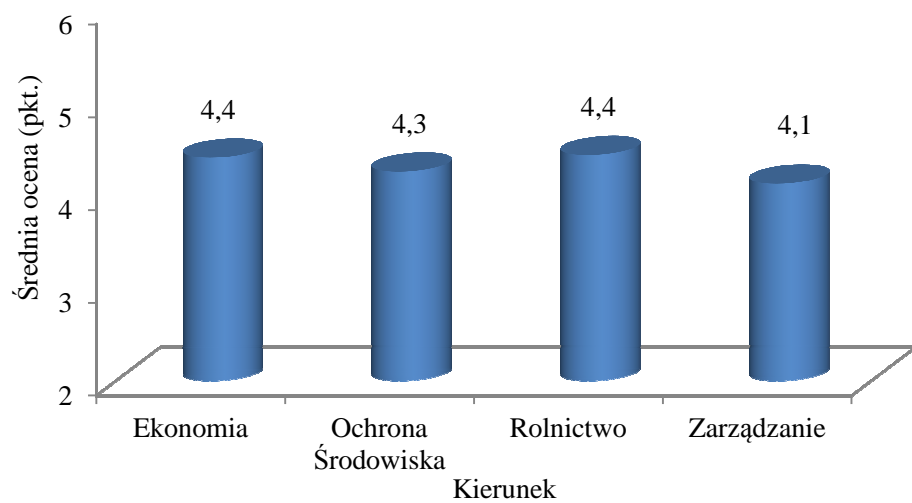
Ryc. 20. Średnie oceny odpowiedzi udzielonych na pytanie „Równomierność obciążenia godzinami poszczególnych semestrów” w zależności od kierunku studiów

Praca dziekanatu i sekretariatu studiów doktoranckich została oceniona najwyżej przez studentów i absolwentów kierunku Rolnictwo (4,7 pkt.), najniżej natomiast przez respondentów z kierunku Ekonomia (4,2 pkt.), przy średniej dla Wydziału wynoszącej 4,43 pkt. (ryc. 21).



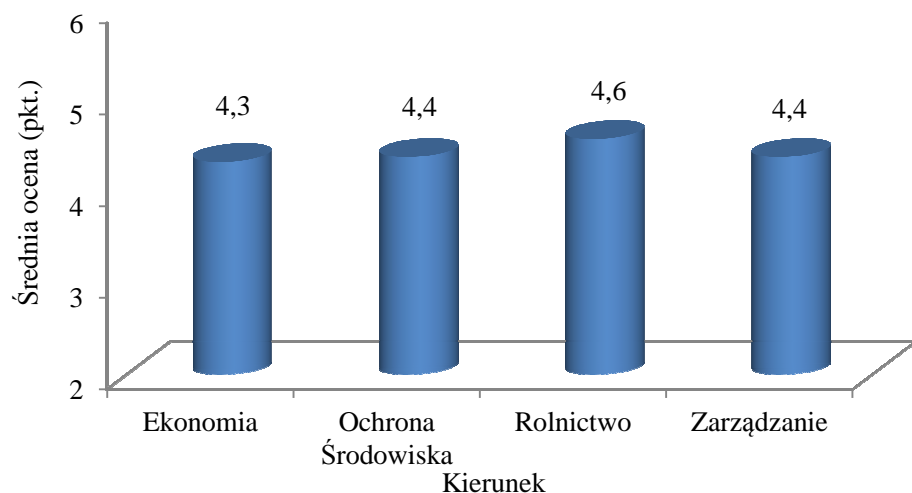
Ryc. 21. Średnie oceny odpowiedzi udzielonych na pytanie „Praca dziekanatu /sekretariatu Studium Doktoranckiego” w zależności od kierunku studiów

Niewątpliwie istotna dla studentów powinna być możliwość rozwoju aktywności naukowej i społecznej w czasie studiów np. poprzez pracę w kołach naukowych. Odpowiadając na pytania zawarte w kwestionariuszu ankiety respondenci mogli ocenić, jakie możliwości w tym zakresie oferuje im Wydział. Najwięcej punktów w tym zakresie przyznali ankietowani z kierunków Ekonomia i Rolnictwo (4,4 pkt.), najmniej natomiast respondenci z kierunku Zarządzanie (4,1 pkt.). Ankietowani z kierunku Ochrona środowiska ocenili tą kategorię na 4,3 pkt. (ryc. 22).



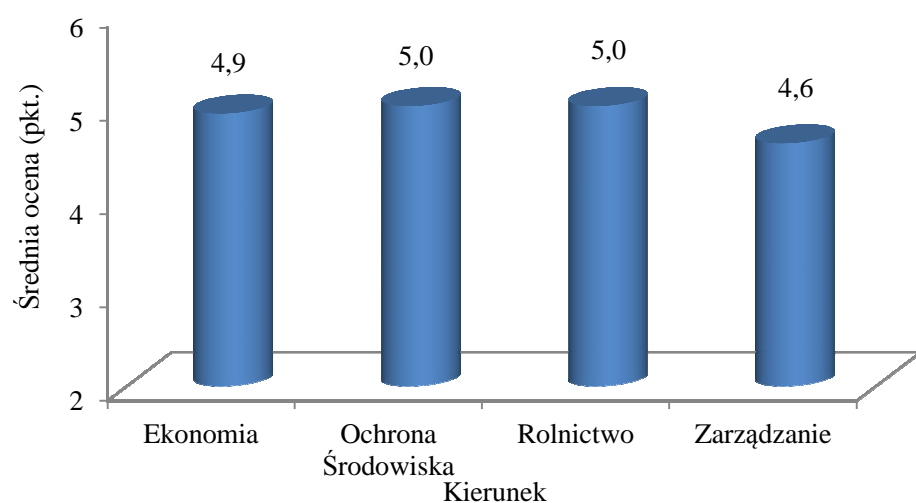
Ryc. 22. Średnie oceny odpowiedzi udzielonych na pytanie „Możliwości rozwoju i pracy w kołach naukowych” w zależności od kierunku studiów

Kolejny moduł poddany ocenie studentów i absolwentów Wydziału obejmował zajęcia dydaktyczne. W pierwszej kolejności zostali oni poproszeni o określenie, w jakim stopniu, ich zdaniem, studia zrealizowały założone dla kierunku efekty kształcenia. Najmniej usatysfakcjonowani pod tym względem okazali się ankietowani z kierunku Ekonomia (4,3 pkt.), zaś w najwyższym stopniu respondenci z kierunku Rolnictwo (4,6 pkt.). Ankietowani z kierunków Zarządzanie oraz Ochrona środowiska ocenili przedmiotową kategorię na 4,4 pkt. Średnia dla Wydziału wynosiła 4,43 pkt. (ryc. 23).



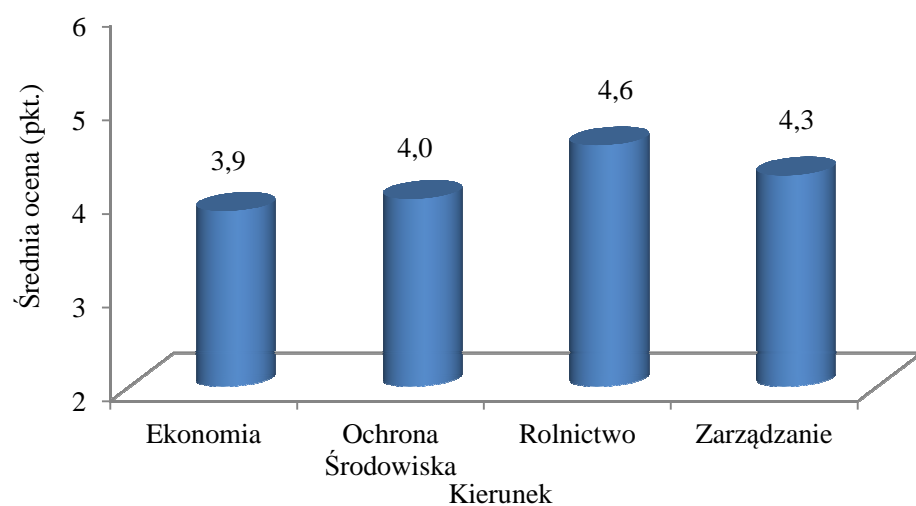
Ryc. 23. Średnie oceny odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia zrealizowały założone dla kierunku efekty kształcenia” w zależności od kierunku studiów

Pytanie z grupy dotyczącej zajęć dydaktycznych, a w szczególności odnoszące się do wielkości grup, dało dość wyrównane a zarazem wysokie wyniki, co może być o tyle interesujące, że studenci poszczególnych kierunków uczestniczą w zajęciach zarówno laboratoryjnych (15-osobowych), jak i ćwiczeniach audytoryjnych (30-osobowych). Najlepiej wielkość grup studenckich ocenili respondenci z kierunków Ochrona środowiska i Rolnictwo (5,0 pkt.), natomiast najgorzej z kierunku Zarządzanie (4,6 pkt.). Średnia dla Wydziału wynosiła 4,88 pkt. (ryc. 24).



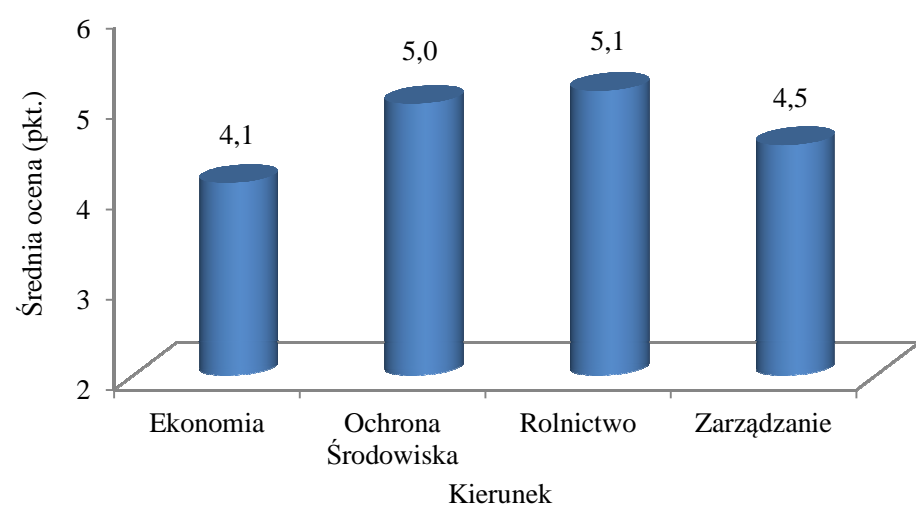
Ryc. 24. Średnie oceny odpowiedzi udzielonych na pytanie „Wielkość grup studenckich” w zależności od kierunku studiów

Kolejne pytanie dotyczące zajęć dydaktycznych poświęcone było doborowi zajęć praktycznych do kierunku studiów – w tym przypadku wyniki kształtowały się na znacznie niższym poziomie i były bardziej zróżnicowane w porównaniu z wynikami uzyskanymi dla poprzedniego pytania (ryc. 25). Kierunek Rolnictwo został oceniony według tego kryterium zdecydowanie najlepiej (4,6 pkt.), a uzyskany wynik kształtował się powyżej średniej, która dla całego Wydziału, wynosiła 4,2 pkt. Ocena dokonana przez absolwentów kierunku Zarządzanie również kształtowała się powyżej średniej dla WR-E i wynosiła 4,3 pkt. Najgorzej dobór zajęć praktycznych ocenili studenci i absolwenci na kierunku Ekonomia – 3,9 pkt. oraz Ochrona środowiska 4,0 pkt.



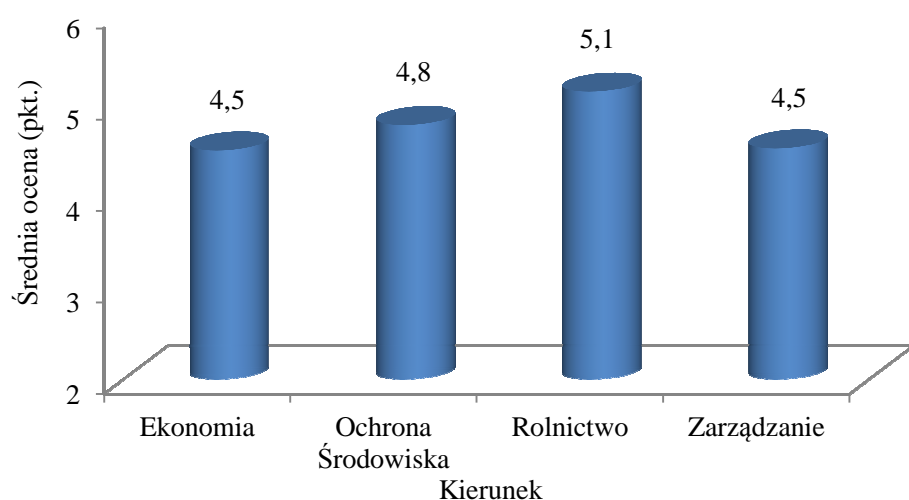
Ryc. 25. Średnie oceny odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dobór zajęć praktycznych do kierunku studiów” w zależności od kierunku studiów

Ze względu na swój kompleksowy charakter badanie zawierało pytania dotyczące różnych aspektów funkcjonowania Uniwersytetu Rolniczego, w tym działalności biblioteki. Studenci i absolwenci kierunku Rolnictwo ocenili dostępność literatury niezbędnej do zajęć na 5,1 pkt., respondenci z kierunków Ochrona środowiska na 5,0 pkt. a więc powyżej średniej dla Wydziału (wynoszącej 4,68 pkt.). W mniej komfortowej sytuacji znajdują się osoby z kierunków Zarządzanie, wystawiona ocena przez respondentów z tego kierunku wynosiła 4,5 pkt. Respondenci z kierunku Ekonomia wystawili ocenę jeszcze niższą, która wynosiła 4,1 pkt. (ryc. 26).



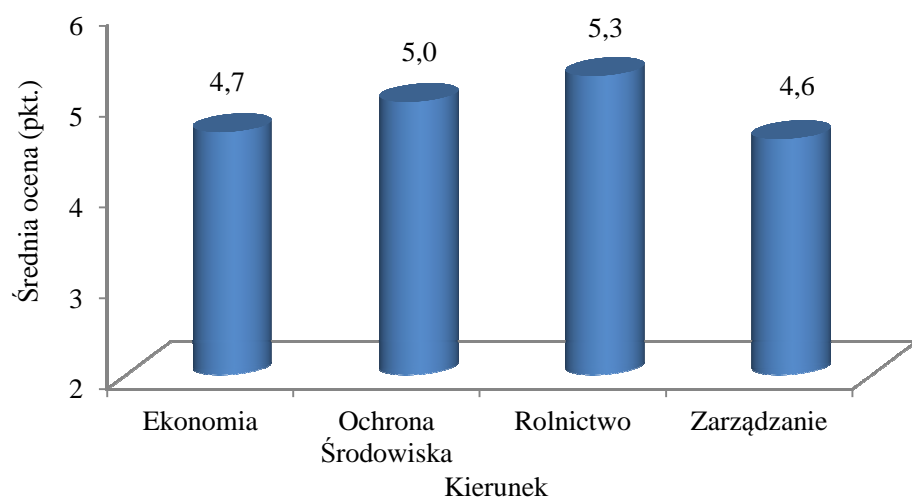
Ryc. 26. Średnie oceny odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dostępność literatury potrzebnej do zajęć” w zależności od kierunku studiów

Biorąc pod uwagę kolejne kryterium dotyczące Biblioteki Głównej (dostępność komputerowych baz danych) należy podkreślić, że zostało ono ocenione wysoko, a średnia dla Wydziału wynosiła 4,73 pkt. (ryc. 27). Najwyżej dostępność komputerowych baz danych ocenili studenci i absolwenci kierunku Rolnictwo (5,1 pkt.), a najniżej kierunków: Ekonomia (4,5 pkt.) i Zarządzanie (4,5 pkt.).



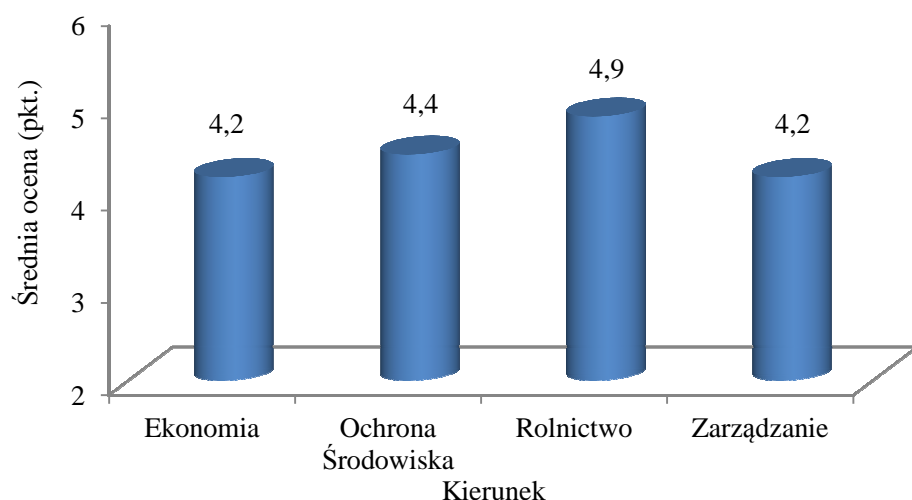
Ryc. 27. Średnie oceny odpowiedzi udzielonych na pytanie „Dostępność komputerowych baz danych” w zależności od kierunku studiów

Ostatnie pytanie związane z Biblioteką Główną dotyczyło warunków pracy dla korzystających z niej studentów. Niezależnie od kierunku studiów respondenci deklarowali wysokie a zarazem zróżnicowane noty w przedziale 4,6 – 5,3 pkt. (ryc. 28).



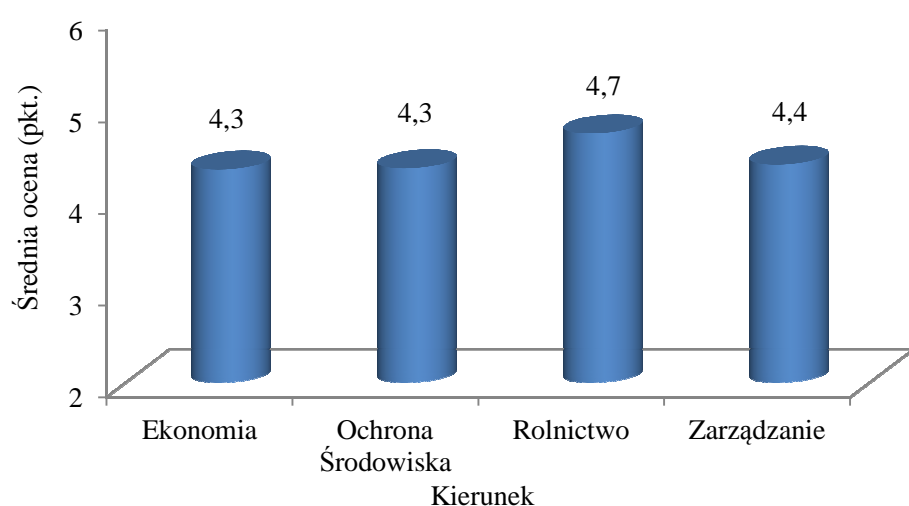
Ryc. 28. Średnie oceny odpowiedzi udzielonych na pytanie „Warunki pracy w czytelniku” w zależności od kierunku studiów

Kolejna grupa pytań dotyczyła holistycznej oceny studiów w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji. Pierwsze pytanie dotyczyło zdobywania wiedzy specjalistycznej, co de facto jest oceną sposobu przekazywania wiedzy, czyli prowadzących i realizowanego przez nich programu. Analizując uzyskane wyniki można stwierdzić, że odbiegają one dość znacznie od wartości średniej dla Wydziału wynoszącej 4,43 pkt. Najlepiej kryterium to zostało ocenione przez studentów i absolwentów kierunku Rolnictwo (4,9 pkt.), najslabiej w tym przypadku kształtuje się wynik oceny na kierunku Ekonomia (4,2 pkt.) (ryc. 29).



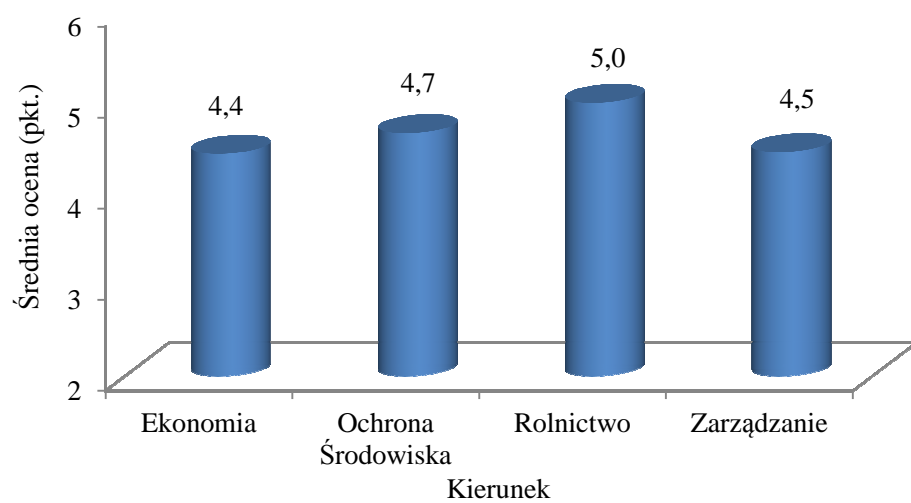
Ryc. 29. Średnie oceny odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia w UR rozwinęły w Tobie: wiedzę specjalistyczną” w zależności od kierunku studiów

Kolejne pytanie dotyczyło wyrobienia w studentach nawyku do samokształcenia. Jak wynika z danych zamieszczonych na rycinie 30, średnia ocena dla Wydziału wynosi 4,43 pkt. Studenci i absolwenci kierunku Rolnictwo (4,7 pkt.) oraz Zarządzanie (4,4 pkt.) wystawili w tym przypadku najlepsze oceny, natomiast kierunek Ekonomia i Ochrona środowiska prezentuje się w tej kwestii najgorzej (4,3 pkt.) (ryc. 30).



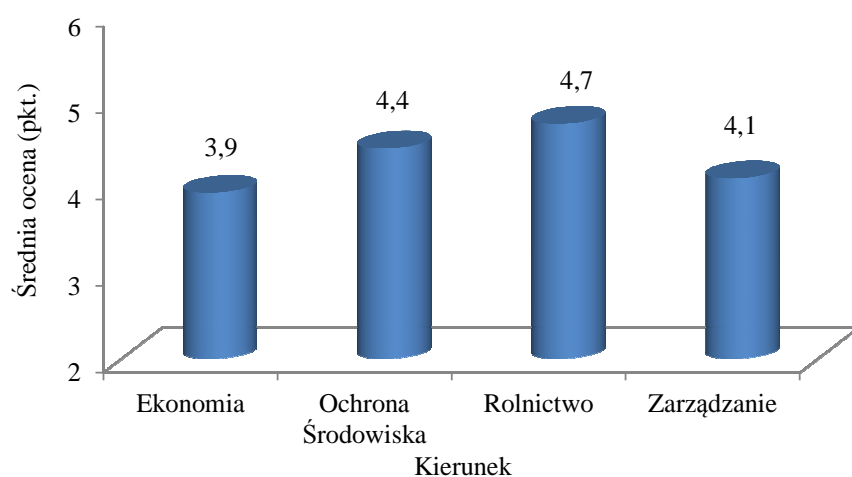
Ryc. 30. Średnie oceny odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia w UR rozwinęły w Tobie nawyk do samokształcenia” w zależności od kierunku studiów

Biorąc pod uwagę kolejne kryterium oceny, jakim jest rozwinięcie umiejętności pracy w zespole należy podkreślić, że studenci oraz absolwenci ze wszystkich kierunków wysoko ocenili ten element, a średnia ocen dla Wydziału wynosiła 4,65 pkt. Najlepiej pozyskane umiejętności pracy w zespole ocenili studenci i absolwenci z kierunków Rolnictwo (5,0 pkt.) i Ochrony środowiska (4,7 pkt.) a nieco gorzej z kierunku Zarządzanie (4,5 pkt.). Uzyskana średnia ocen dla kierunku Ekonomia wynosiła 4,4 pkt. (ryc. 31).



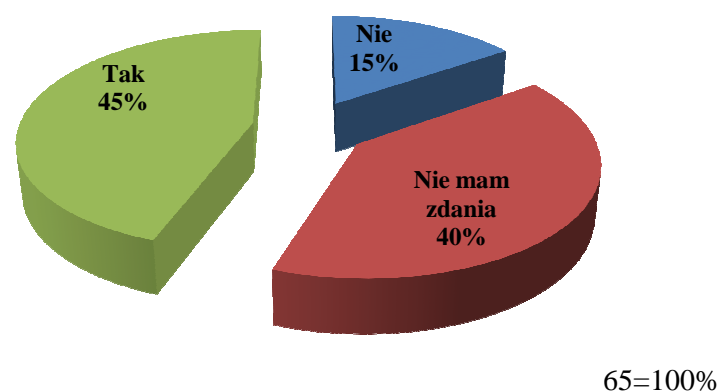
Rys. 31. Średnie oceny odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia w UR rozwinęły w Tobie umiejętność pracy w zespole” w zależności od kierunku studiów

Ocena zdobytych umiejętności praktycznych była mocno zróżnicowana w zależności od kierunku studiów respondenta. Wskazania studentów i absolwentów kierunków Zarządzanie (4,1 pkt.) i Ekonomia (3,9 pkt.) były poniżej średniej dla Wydziału (4,28 pkt.) (ryc. 32). Najwyższe noty wystawili studenci i absolwenci kierunku Rolnictwo – 4,7 pkt. w 6-stopniowej skali oceny można to uznać za wynik satysfakcjonujący, zwłaszcza, że coraz częściej podkreśla się wagę aplikacyjnych aspektów studiowania oraz wymóg elastyczności absolwentów na rynku pracy.



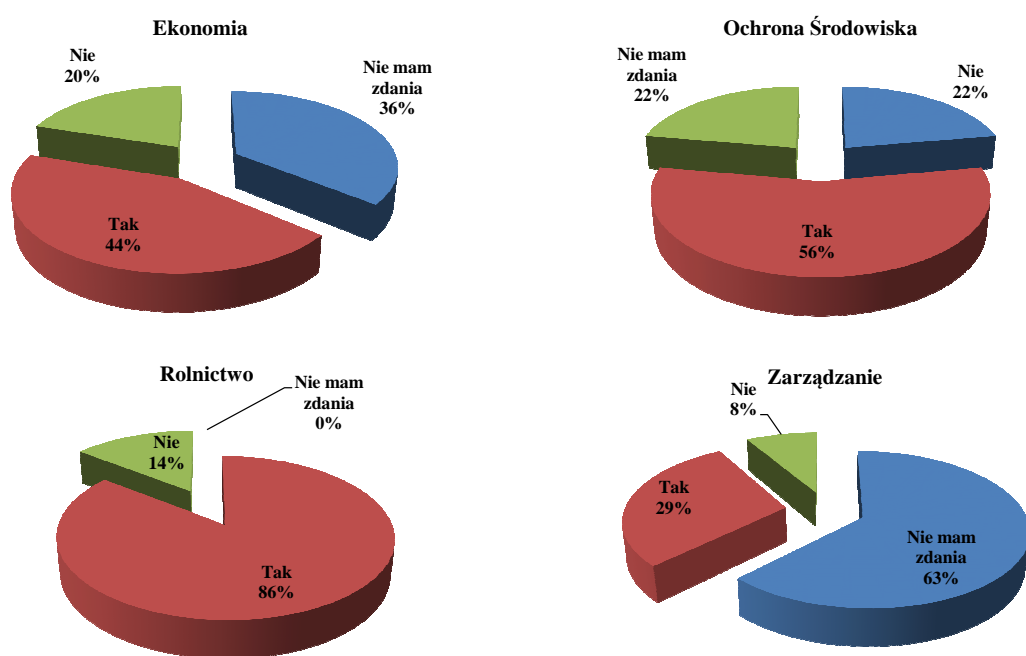
Ryc. 32. Średnie oceny odpowiedzi udzielonych na pytanie „W jakim stopniu studia w UR rozwinęły w Tobie umiejętności praktyczne” w zależności od kierunku studiów

Ostatnie pytanie, jakie zostało zadane ankietowanym dotyczyło powiązania decyzji o studiowaniu w UR z sytuacją na rynku pracy. Wśród respondentów 29 na 65 biorących udział w badaniu ponownie podjęłoby studia w UR, 26 nie ma na ten temat zdania, a 10 nie zdecydowałoby się ponownie na studiowanie w UR (ryc. 33). Analizując odpowiedzi na postawione pytanie należy zwrócić uwagę na dość duży odsetek ankietowanych, których można określić jako niezdecydowanych – na ich ocenę niekoniecznie musi wpływać tylko poziom studiów w UR; istotne mogą okazać się sygnały rynkowe i dość duża turbulencja rynku pracy, która nie pozwala do końca przewidzieć pożądanego kierunku ukończonych studiów i pożądanymi umiejętnościami. Dodatkowo w tej kwestii duże znaczenie miała sytuacja epidemiologiczna i związane z tym ryzyka i obostrzenia.



Ryc. 33. Odpowiedzi respondentów na pytanie „Uwzględniając aktualną sytuację na rynku pracy czy podjąłbyś jeszcze raz studia w UR (Udział % poszczególnych odpowiedzi (grupa 11 ankietowanych))

Dodatkowo, w ramach tego kryterium, warto przyjrzeć się podziałowi respondentów na poszczególnych kierunkach (ryc. 34). Okazuje się, że kierunek Rolnictwo cieszy się największym zaufaniem respondentów (86% spośród badanych podjęłoby ponownie naukę na kierunku rolnictwo). Kierunek Ochrona środowiska ponownie zostałaby wybrany przez 56% respondentów. Ekonomia ponownie została wybrana przez 44% respondentów z tego kierunku. Najgorzej sytuacja prezentuje się w grupie osób studiujących na kierunku Zarządzanie – uwzględniając aktualną sytuację na rynku pracy tylko 29% ankietowanych tego kierunku podjąłoby jeszcze raz studia w Uniwersytecie Rolniczym na wskazanym kierunku.



Ryc. 34. Odpowiedzi respondentów na pytanie: „Uwzględniając aktualną sytuację na rynku pracy czy podjąłbyś jeszcze raz studia w UR” wg kierunków studiów.

V. Analiza wyników hospitacji

Do zadań Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, organu pomocniczego Dziekana, należy monitorowanie jakości oraz przestrzegania standardów kształcenia poprzez m.in. ocenę procesu dydaktycznego oraz weryfikację zakładanych i osiągniętych efektów kształcenia. W związku z corocznym obowiązkiem przeprowadzenia oceny jakości kształcenia, zgodnie z *Zarządzeniem Rektora AR Nr 16/2007 z dnia 30 maja 2007 w sprawie hospitacji zajęć dydaktycznych*, Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia przygotowała projekt listy pracowników naukowo-dydaktycznych wytypowanych do hospitacji w roku

akademickim 2019/2020. Po zapoznaniu się z propozycją, Dziekan zaakceptował ją i zwrócił się z prośbą do kierowników jednostek organizacyjnych wydziału o przeprowadzenie hospitacji do 12 czerwca 2020 r. Z uwagi na wprowadzone zmiany w funkcjonowaniu Uczelni, związane z pandemią covid 19, na 47 zaplanowanych hospitacji udało się przeprowadzić 34 (72,3%). Hospitacje były prowadzone przez kierowników Katedr Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego lub wyznaczonych przez nich doświadczonych nauczycieli akademickich.

Spośród osób poddanych procedurze hospitacyjnej 12. osób to studenci studiów doktoranckich 16. pracowników ze stopniem doktora, 4. pracowników ze stopniem doktora habilitowanego oraz 2. pracowników z tytułem profesora. W dziewięciu przypadkach oceniano prowadzenie wykładów a w pozostałych ćwiczeń, w formie zajęcia audytoryjnych (15) lub laboratoryjnych (10). Ponadto 15 zajęć było prowadzonych w formie stacjonarnej a 19 zdalnej z wykorzystaniem aplikacji MS Teams i USOS.

Wszystkie hospitowane osoby zostały ocenione pozytywnie, z reguły wystawione oceny były bardzo dobre. Tematyka wszystkich hospitowanych wykładów i ćwiczeń była zgodna z odpowiednimi programami przedmiotów zamieszczonych w systemie USOS. Informacje przekazywane studentom podczas zajęć były oceniane jako bardzo wartościowe i odpowiednio dobrane do poziomu kształcenia. Zazwyczaj przekazywana wiedza była poparta aktualnym stanem badań naukowych dostępnych w literaturze przedmiotu.

Stopień przygotowania do zajęć przez hospitowanych była w większości przypadków określana jako wysoki lub bardzo dobry. Do przekazywania wiedzy studentom posługiwano się prezentacjami przygotowanymi w programie Power Point, materiałami własnymi przekazywanymi w formacie pdf czy samodzielnie przygotowanymi filmami i fotografiami. W trakcie ćwiczeń prowadzonych on-line studenci niejednokrotnie otrzymywali różnego rodzaju dane liczbowe na podstawie których mieli dokonywać stosowych wyliczeń, np. parametrów chemicznych lub fizycznych różnego rodzaju materiałów środowiskowych.

Bardzo często w protokołach podkreślano wysokie umiejętności dydaktyczne prowadzących oraz stosowanie przez nich właściwego sposobu porozumiewania ze studentami. Również używanie przez większość nauczycieli zrozumiałego języka połączone z przedstawianiem przykładów praktycznych umożliwiło zwiększenie stopnia przyswojenia przez słuchaczy omawianego problemu. W wielu przypadkach prowadzący starali się aktywizować studentów poprzez zadawanie pytań, wymianę opinii i wspólne rozwiązywanie zleconych zadań.

W ocenach zamieszczonych w protokołach podkreślano dobrą organizację i terminowe rozpoczynanie zajęć. Zazwyczaj stosunek czasu przeznaczanego na przekazywanie wiedzy, wykonywanie zadań i dyskusję był prawidłowo dobrany, co pozwalało na skuteczną realizację efektów kształcenia.

Informacje dotyczące realizacji efektów kształcenia i wymagań stanowiących podstawę zaliczenia kursu były zdaniem studentów sprecyzowane w jasny sposób lub w części protokołów było brak opinii na ten temat (9 przypadków).

W zebranych protokołach z hospitacji prowadzonych w roku akademickim 2019/2020 nie zamieszczono negatywnych uwag czy poważnych zastrzeżeń skierowanych do osób hospitowanych pracowników. Tylko w jednym przypadku zasugerowano prowadzenie ćwiczeń z wykorzystaniem komputerów, co umożliwiło by śledzenie na bieżąco analiz wykonywanych przez prowadzącego.

We wszystkich protokołach osoby hospitowane zgodziły się z wystawioną oceną.

Podsumowując, na podstawie przeprowadzonych hospitacji w roku akademickim 2019/2020, pomimo nie pełnej realizacji planu hospitacji, Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia ocenił pozytywnie przebieg procesu kształcenia na kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym UR w Krakowie, w zakresie formalnym i merytorycznym.

VI. Stwierdzenia i Wnioski

1. W badaniach ankietowych w roku akademickim 2019/2020 wzięła udział niewielka grupa uprawnionych studentów Wydziału (średnia frekwencja 6,9%). Zauważalne było zróżnicowanie zainteresowania ankietą wśród studentów poszczególnych kierunków. Najchętniej oceny dokonywali studenci kierunku Jakość i bezpieczeństwo środowiska (13,28%). Na pozostałych kierunkach studenci oraz absolwenci studiów I i II stopnia wszystkich specjalności prowadzonych w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym wykazali mniejsze zainteresowanie ankietą. Należy, więc zadać sobie pytanie odnośnie reprezentatywności wyników badania. Zróżnicowanie widać również w odniesieniu do poszczególnych katedr (9,22% frekwencja w przypadku Katedry Gleboznawstwa i Agrofizyki, 4,75% frekwencja dla Katedry Statystyki i Polityki Społecznej). Wobec powyższego należy zadać sobie pytanie, dlaczego studenci wypełniają ankietę bądź rezygnują z możliwości dokonywania oceny. Dopiero ta wiedza pozwoli podjąć działania, których celem jest zwiększenie zainteresowania procesem współtworzenia procesu dydaktycznego.

2. Ogólna ocena poszczególnych kierunków studiów w roku akademickim 2019/2020 była wysoka i wahała się pomiędzy wartościami 4,8 pkt. (Ekonomia) i 5,5 pkt. (Biogospodarka i Jakość i bezpieczeństwo środowiska). Rok wcześniej rozpiętość ocen była zbliżona, podobnie też zostały ocenione poszczególne kierunki. Ocena pracy dydaktycznej pracowników z poszczególnych katedr (średnia dla pracowników) wahała się w przedziale od 4,69 do 5,37 pkt. Najniższa średnia była wyższa niż w zeszłym roku, a najwyższa nieco niższa niż rok temu.

3. Warto zwrócić uwagę na wyraźne zróżnicowanie ocen w niektórych jednostkach, wynoszące nawet 2,5 pkt. Jednakże niewielka liczba ankiet nie pozwala na uznanie wyników za wiarygodne. Równocześnie w kilku jednostkach ocenionych przez wystarczającą grupę respondentów, aby móc formułować wnioski w sposób poprawny, należy zalecić analizę procesu dydaktycznego przez kierowników tych jednostek oraz podjęcie działań zmierzających do poprawy sytuacji (w tym przeprowadzenia hospitacji wybranych zajęć np. z udziałem Dziekana).

4. Podobnie jak w latach poprzednich ze względu na ograniczoną ilość ankiet wypełnionych dla oceny całego toku studiów trudno sformułować poprawne wnioski. Można zauważyć jedynie

pewne tendencje, dlatego, aby móc formułować wnioski w sposób poprawny, należy zalecić podjęcie działań przez Wydział Rolniczo-Ekonomiczny mających na celu zwiększenie grupy respondentów np. brak możliwości uzyskania poświadczenia odbytych studiów przed oddaniem wypełnionej ankiety.

5. Analiza protokołów hospicacji przeprowadzonych w roku akademickim 2019/2020 pozwala na ocenę pozytywną w zakresie formalnym i merytorycznym przebieg procesu kształcenia na kierunkach studiów prowadzonych na Wydziale Rolniczo-Ekonomicznym UR w Krakowie.